

DANSK SKAK UNION
SKAKNÆVNET

Den 19. maj 2025

SAG nr. 218

KENDELSE

Parter og påstande:

Klagen er indgivet den 24. marts 2025 af en spiller, som deltog i Kjellerup EMT 2025, mesterklassen. Klagen vedrører klagerens parti fra 5. og sidste runde, som blev spillet den 28. februar 2025.

Klageren har gjort gældende, at modstanderen misligholdt sin noteringspligt, og at modstanderen lænede sig ind over brættet under partiet.

Klageren har fremsat påstand om, at resultatet af partiet omstødes til 1-0 i stedet for 0-1, således at klageren noteres som vinder, og modstanderen som taber af partiet.

Klagegebyr er indbetalt af klageren.

Sagens omstændigheder og behandling ved tidligere instanser:

Klageren indgav følgende klage dateret 1. marts 2025 til turneringskomitéen:

”I en EMT-turnering kontaktede [klager] TL [for basisklassen], da [TL for mesterklassen] selv var i gang med at spille. [Klager] gjorde her TL opmærksom på, at [klager]’s [modstander] lænede sig kraftigt hen over brættet med hele overkroppen og hovedet. [Klager]’s vurdering var, at [modstander] over den seneste time havde både hoved samt overkrop helt hen til 5-6 række i stort set hele perioden. Dette var til stor gené for [klager].

Derudover var der et tilfælde, hvor [modstander] stod op under partiet helt foran brættet imens [klager] var i trækket. Begge disse handlinger bør hver især udløse en advarsel til [modstander] for brud på fair play reglerne. Derudover gjorde [klager] i sammen ombæring TL opmærksom på, at [modstander] ad flere omgange forsinkede noteringspligt og regelmæssigt var halvandet træk bagefter, som ligeledes burde blive straffet. Dette er brud på skakreglement § 8.1 a og § 8.1 c. TL gik herefter i spillelokalet.

Efter [klager]'s træk 23, kontaktede [klager] igen TL, hvor [klager] gjorde opmærksom på, at [modstander] slet ikke havde noteret hverken hvid eller sort træk 21, men blot lod felterne ud fra træk 21 for både hvid og sort være blanke. Dette er klare brud på noteringspligten, hvor der igen henvises til § 8.1 a og § 8.1 c. Den forsinkede noteringspligt fortsatte fra [modstander]'s side resten af partiet. [Klager] informerede venligt TL, at [klager] ikke ville diskutere regler på gangen, da [klager] havde 18 minutter tilbage til 18 træk i en kompliceret stilling. Af [klagers]'s noteringsliste jævnfør bilag 1, fremgår tiderne for både hvid og sort, hvor TL har haft omkring en halv time til at gribe ind, samt se på sorts noteringsliste. Ligeledes burde TL have grebet ind, og givet en advarsel jævnfør skakreglementet § 12.2 a, §12.2 b og § 12.2 d til [modstander] for brud på fair play reglerne.

TL informerede [klager] efter partiet, at TL havde givet en mundtlig besked til [modstander] efter partiet om fair play reglerne. TL burde ligeledes have bedt om noteringslisten fra LA allerede under partiet, da TL var blevet informeret om at træk 21 ikke var noteret af [modstander]. TL havde også mulighed for at gøre det efter partiet, under den mundtlige besked om fair play reglerne til [modstander]. Jævnfør skakreglements § 8.3 er noteringslisterne turneringsarrangørens ejendom. TL har svigtet ved ikke at gribe ind efter to meget konkrete anmærkninger fra [klager] imens partiet stod på, hvor TL har haft omtrent en time til at gribe ind fra træk 20 til partiets udløb. [Klager] har fulgt gældende skakreglement ved kun at kontakte TL og ikke til [modstander] jævnfør skakreglements § 12.7.

Grundet [modstander]'s fem brud på skakreglementet i samme parti hvor TL er informeret under partiet, kan det ikke afvises, at partiet vil have haft en andet udfald. Tvivlen skal komme [klager] til gode, da [klager] har fulgt gældende reglement. Den manglende notering, den gentagende forsinkede noteringspligt, samt flere brud på fair play reglerne, kræver [klager] at blive tildelt sejren i partiet mod [modstander]. Partiet kræves rated, da der er spillet 1 træk. [Klager] noterede ikke på spillerkortene efter partiet.

Af lignende tilfælde har man i november 2024 omstødt resultatet efter et parti imellem [spiller A og spiller B], hvor gældende skakreglement ikke blev overholdt af [spiller B].”

Turneringskomitéen traf oprindelig afgørelse i klagesagen i marts 2025, men idet afgørelsen blev truffet af kun 2 medlemmer og derfor var ugyldig, traf en fuldtallig turneringskomité (3 medlemmer) en ny afgørelse, der nåede til samme resultat. Denne afgørelse lyder således:

” ...

Det medgives, at det er uheldigt, at turneringslederen (TL) ikke var til stede i lokalet under episoderne. Måske var det da blevet anvist [modstander] at fuldende sin notation undervejs. [Klager] anfører, at [modstander] skulle have lænet sig ind over brættet helt hen over 5. og 6. række i stort set hele perioden, som det hedder i anklagen. Den

udlægning finder TK særdeles tvivlsom. Blev [modstander] mon gjort opmærksom på den kropsholdning undervejs i partiet?

Om klageren [udeladt] har sagt eller ikke sagt, han vil klage, tillægger vi ikke nogen betydning, da det er uklart, hvad der er blevet sagt. Klagen er under alle omstændigheder modtaget kort tid efter partiet, og vi mener derfor, at klagen accepteres som modtaget.

Hvis en spiller under et parti opfører sig generende over for modstanderen, er det helt normalt, man først lige påtaler det for den pågældende spiller. For ikke at genere modstanderen, kan man gøre det umiddelbart efter, vedkommende har trykket på uret, så man ikke generer ham/hende i sin betænkningstid. Vil man ikke det, eller hjælper det ikke, kan man henvende sig til dommeren, som så må vurdere situationen. Det har [klager] gjort, og dommeren har tilsyneladende vurderet, at det ikke var nødvendigt at gribe ind. Hvis [klager] var uenig i den vurdering, kunne han rette henvendelse til dommeren igen, hvilket øjensynligt ikke er sket. I parentes bemærket har vi efterfølgende selv prøvet, om man kan læne sig så meget ind over brættet, at det skulle genere modstanderens overblik over brættet, og det var faktisk umuligt.

[Modstander] har deltaget i rigtig mange turneringer gennem tiden, og han er kendt som en spiller, der aldrig opfører sig usportsligt, tværtimod. Det skal dog ikke tale imod [klager]'s klage.

Med hensyn til noteringen, er det uklart, om [modstander] havde fejlnoteret et træk, manglede at notere et træk eller at det blot var skrevet sjusket. Vi tillægger derfor ikke denne del af klagen stor vægt.

Under hensyntagen til ovenstående betragtninger, kan vi ikke give [klager] medhold i klagen. Turneringskomiteen finder ikke, at nogen af de nævnte klagepunkter på nogen måder har haft afgørende påvirkning på udfaldet af partiet, og mener således, at resultatet bør stå ved magt.

Klageren ankede turneringskomitéens afgørelse til Skaknævnet. Anken, som blev indgivet indenfor ankefristen på 3 uger, lyder således:

”...

[Klager] har sendt en klage til turneringskomite (TK) lørdag den 1. marts. Bemærk at der ikke var en TK i indbydelsen til turneringen, og at [A] samt [B] har været indsat som TK efterfølgende. [Klager] har ikke fået medhold i sin klage til TK.

I et svar [har] turneringsarrangør [navn udeladt] (TA) skrevet følgende til [klager]:

"Da jeg er hoveddommer har jeg undersøgt sagen. Jeg har snakket med dommer [navn udeladt] om sagen og hans oplevelse er nogenlunde som følger (det er min tolkning af en samtale med ham):

Du klager over [modstander] pga. måden han sidder på under partiet, lidt fremlænet over brættet. Jeg tænker bare, at han sidder som han altid sidder, og jeg har ikke hørt andre klage over det, eller finde grundlag for at det er forbudt. TL [navn udeladt] observerede det efterfølgende og så ikke grundlag for at gøre mere ved det under partiet. At du sidenhen også påtalte [modstander] stod bøjet over brættet, kan ikke bekræftes. Så skriver du at han ved træk 23 ikke havde noteret træk nr. 21. og at du sagde det til TL. Han gik efterfølgende ind for at kontrollere det, men siger at der på dette tidspunkt var skrevet "noget" i felterne. Han har ikke sidenhen observeret manglende notering. Efter partiet fortæller TL til [modstander] at han har modtaget en klage fra dig, ang. hans fremtoning ved brættet. Du giver indtryk af at du ikke vil klage, da du sikkert skal møde [modstander] flere gange i fremtiden. Da [modstander] så er kørt hjem, ombestemmer du dig og siger at du nu vil protestere over det.

Som hoveddommer vil jeg også gerne give min mening til kende: Jeg er enig med TL at [modstander] sidder ved brættet som han nu en gang gør (jeg har aldrig hørt andre der har brokket sig). Hvis det var mig, der syntes modstanderen gjorde noget der irriterede mig ville jeg da sige det til ham. Det er da det normale at gøre først, så kunne det jo være I kunne finde en løsning. Det samme med manglende notation, så sig det dog til ham, I snakker da samme sprog. Hvis det så fortsætter, så kontakt dommeren.

Da du efter kampen og mens [modstander] fortsat er der, så sig at du ikke vil gøre mere ved sagen, tænker jeg sagen er afsluttet. Resten vil jeg kalde "dårlig taber". At du mener at han har overtrådt fairplay reglerne må stå for din egen regning. Så når dommeren ikke har givet ham en straf, er der for mit vedkommende ikke noget at gøre.

Klagen er fra min side afvist, og jeg vurderer, at det ikke havde nogen indflydelse på resultatet og jeg vil ikke gøre mere ved sagen."

For det første opfordrer TA som endda også kalder sig for hoveddommer (selvom det ikke står i invitationen) direkte [klager] til at gøre noget der er imod reglementet ved at kontakte [modstander]. [Klager] har i klagen til TK ellers overholdt skakreglements § 12.7 som TA opfordrer [klager] til at overtræde.

For det andet følger TA ikke reglerne ved blot at afvise klagen. Dette har TA ikke beføjelser til jævnfør Dansk Skak Unions klagesystem, da det er TK der har beføjelserne til dette.

For det tredje skriver TA på baggrund af TL

"TL [navn udeladt] observerede det efterfølgende og så ikke grundlag for at gøre mere ved det under partiet. At du sidenhen også påtalte [modstander] stod bøjet over brættet, kan ikke bekræftes".

TL sagde til [klager] ved den anden påtale under partiet, at TL ikke kunne finde noget i FIDE's regler omkring fair play reglerne udover *"at man ikke måtte spillere musik foran modstanderen"*. En helt absurd udtalelse som bevidner om at TL ikke kender til skakreglerne. TL har ikke grebet ind fordi TL ikke anerkendte at LA sad meget foroverbøjet under hele partiet, men fordi TL ikke kendte til skakreglementet § 12.2.

For det fjerde har TL også talt usandt til TA. TA refererer, at TL at:

"Du giver indtryk af at du ikke vil klage, da du sikkert skal møde [modstander] flere gange i fremtiden. Da [modstander] så er kørt hjem, ombestemmer du dig og siger at du nu vil protestere over det."

[Klager] har både sagt at han vil indgive en klage overfor TL under partiet samt til [A] og [C] efter partiet, hvor [modstander] analyserede [A's] og [C's] parti. Desuden kan dette bekræftes, da [klager] til anden runde i klubturneringen i Silkeborg Skakklub, hvor [D] direkte spurgte [klager] *"hvordan går det med klagen?"* og *"du sagde til mig efter partiet i Kjellerup at du ville klage"*. [D] var selv deltager i Basis 1 ved Kjellerup EMT. Dette modsiger direkte den bortforklaring TL har givet til TA.

I en opfyldende mail skriver TA følgende til [klager]

"Som du skriver så fandt TL sin mobil frem og studerede reglerne angående dårlig adfærd. Og han fandt intet passende til din protest. Derfor ingen restriktion. [Modstander] sidder altid sådan, og det er åbenbart kun dig der føler sig genert."

Jeg har ikke mere at tilføje, end der kun er en der bringer dårlig stemning i denne sag."

[Klager] tror på ingen måde at [modstander] bevidst har haft til formål at genere [klager] under partiet. [Modstander] har en stor entusiasme for skak og har spillet et meget interessant parti, hvor [modstander] i sin entusiasme har overtrådt både fair play reglerne samt noteringspligten. Dog har [modstander]'s overskridelse af både fair play reglerne samt reglerne omkring noteringspligt som er beskrevet i klagen TK været strafbare og bør ligge til grund for at resultat skal omstødes.

I et svarskrift fra TK til [klager] på klagen tages der slet ikke udgangspunkt i hændelsesforløbet. TK skriver følgende

”Det medgives, at det er uheldigt, at turneringslederen (TL) ikke var til stede i lokalet under episoderne”

Dette stemmer slet ikke overens med hverken [klager] eller TL’s gengivelse af hændelsesforløb. [Klager] har i sin klage til TK kommet med konkrete påstande om hvilke fem regler [modstander] har overtrådt. TK giver et løst skriv om hvad der muligvis kunne have været sket, men TK tager ikke udgangspunkt i den fremsendte klage. Dette er ikke acceptabelt.

I den oprindelige klage som [klager] har sendt til TK, skriver [klager] at [modstander]’s opførsel har været til gené og tvivlen skal komme [klager] til gode. [Klager] har haft en skakpause fra 2009 til ultimo 2023 grundet ekstraordinære OCD-problemer og tvangstanker. [Klager] har fået hjælp af en håndfuld psykiatrier og speciallæger i perioden, fordi OCD-problemer og tvangstanker har en kæmpe effekt på [klagers]s koncentration – også i dag. Såfremt det er nødvendigt, kan der fremsendes skrivelser og diagnoser fra både psykiatrier og speciallæger. Derfor er det ekstraordinært vigtigt, at når [klager] tilmelder sig en turnering, at gældende regler også bliver overholdt, så OCD-problemer og tvangstanker ikke bliver udløst. Derfor har [modstander]’s ageren tricket [klagers]’s OCD-problemer og tvangstanker som kan har påvirket koncentrationsevnen. Dette har alt andet lige også påvirket spillet på brættet og hermed udfaldet af partiet.

[Klager] fastholder derfor sin påstand i klagen til TK om at få resultat omstødt. Det er alt for mange strafbare handlinger fra [modstander]’s side der kan gøre at resultatet kan stå ved magt. Derudover bør Skaknævnet desuden som minimum give en påtale til turneringsarrangør [navn udeladt] for at blandt andet kalde [klager] for *”en dårlig taber”*. Dette er på ingen måde acceptabelt, når [klager] på intet tidspunkt har talt dårligt om hverken [modstander], TA eller TL. TL forsætter sin lille hetz mod [klager] ved at skrive, at [klager] *”er den eneste der bringer dårlig stemning i sagen”*. Det er uværdigt og det hjælper slet ikke at TA også har opfordret til at [klager] skal bryde reglerne og selv bryder dem.

TL bør ligeledes som minimum have en påtale af Skaknævnet. Påtalen skal være

- For at tale usandt til TL
- For ikke at kende reglementet ordentlig
- For ikke at kigge på [modstander]’s noteringsliste
- For ikke at gribe ind overfor [modstander]’s overskridelse af fair play reglerne

[Klager] føler sig ikke velkommen til fremtidige turneringer i Kjellerup som [klager] har deltaget til de sidste to år. Den manglende velkomst skal udelukkende ses i at TA

har kørt hetz imod [klager], og TL har talt usandt for at dække over manglende kompetencer som skakdommer.

Klageren indgav på baggrund af turneringskomitéens nye afgørelse følgende tillæg:

”[Klager] har modtaget en tilbagemelding fra TK den 21. april 2025. Heri opfordrer TK direkte [klager] til at bryde reglerne ved at snakke til sin modstander under partiet. Det kan ikke være rigtigt, at [klager] skal bryde reglerne for at [modstander] kan undgå at bryde reglerne.

Under DM i Svendborg 2025 ser [klager] [modstander] i lobbyen. [Klager] kontakter venligt [modstander], og fortæller [modstander] at [klager] overhovedet ikke er sur på [modstander] for overtrædelser af regler, da [klager] ved at [modstander] ikke har gjort det i ond tro. [Klager] er blot skuffet over at TL ikke havde grebet ind under partiet, når [klager] ad to omgange informerede TL, at [modstander]’s opførsel var til stor gene for [klager]. Hvis TL havde grebet ind under partiet, var vi aldrig endt hvor vi var. Herefter svarer [modstander] til [klager] ”*Du kunne blot have fortalt mig at jeg skulle rette mig op.*” Denne udtalelse fra [modstander] bekræfter, at [modstander] har siddet foroverbøjet over brættet, som TL ellers fortalte til TA at [modstander] ikke gjorde.

I TK’s klagesvar skriver TK ligeledes ”*Det medgives, at det er uheldigt, at turneringslederen (TL) ikke var til stede i lokalet under episoderne.*” Det bevidner desværre om at TK ikke har læst klagen ordentligt igennem. TL har udtalt til [modstander], hvor der i den originale klage citeres for ”*Han gik efterfølgende ind for at kontrollere det.*” [Klager] har hele tiden hævdet, at TL har været i spillelokalet, men at TL ikke har grebet ind, selvom der har været rig mulighed for det. TK modsiger både hvad TA, TL og [klager] hævder der er sket. Dette er ikke acceptabelt fra TK’s side og kan ikke ligge til grund for en afgørelse.

TK begrundet afvisningen af [klager]’s klage med ”*Under hensyntagen til ovenstående betragtninger, kan vi ikke give [klager] medhold i klagen. Turneringskomiteen finder ikke, at nogen af de nævnte klagepunkter på nogen måder har haft afgørende påvirkning på udfaldet af partiet, og mener således, at resultatet bør stå ved magt.*” TK afviser på ingen måde at netop de fem regelbrud fra [modstander]’s side er sket, men at det ingen betydning har haft på partiet. Det kan derfor tilkendegives, at TK igen vurderer, at det ustrafbart at bryde skakreglementet og at det er fuldt ud acceptabelt at bryde reglerne.

Den overskredne noteringspligt har ikke haft en direkte indvirkning på partiet, men sammen med en generende adfærd, har det været et rigtigt stort irritationsproblem for [klager] under partiet, som har påvirket koncentrationen og derfor udfaldet af partiet. [Klager] har informeret TK i den oprindelige klage, at [klager] lider stærkt under

ekstraordinære OCD-problemer og tvangstanker. Dette har [modstander] udløst under partiet ved at den generende adfærd samt overtrædelse af noteringspligten. [Klager] har ligeledes givet TK muligheden for at få skrivelser og diagnoser fra både psykiatrier og speciallæger der kan bekræfte de ekstraordinære OCD-problemer og tvangstanker. TK har ikke taget imod tilbuddet. Det kan godt være at [modstander]’s overtrædelse af noteringspligten samt fairplay reglerne ikke har nogen indvirkning når medlemmer af TK selv spiller, men det har store indvirkninger på [klager]’s spil.

På baggrund heraf kan [klager] ikke godkende TK’s afvisning og appellerer afgørelsen til Skaknævnet.

[Modstander] har ikke været bevidst om at [klager] lider stærkt under ekstraordinære OCD-problemer og tvangstanker, men [modstander] spiller ligesom alle andre medlemmer under samme gældende skakreglement, som er fælles for alle: at alle medlemmer kan spille under ordnende forhold med klare regler. Såfremt at Skaknævnet skulle stadfæste afgørelse fra TK, så vil det være et skråplan, for hvordan skal skakspillere under DSU forholde sig til reglerne og opførsel fremadrettet i andre turneringer?

[Klager] erkender også, at denne sag allerede har taget mange ressourcer. [Modstander]’s fem overtrædelser af skakreglementet, TA der skriver upassende mails til [klager], TL der taler usandt ad flere omgange samt ikke udfører sit arbejde korrekt, [modstander] der opfordrer [klager] til at bryde reglerne og TK der modstrider alle involveres parter udtalelser. Sagen har kun haft tabere. [Klager] vil godt kunne acceptere et andet udfald end i den oprindelige klage, hvor [klager] ønskede sejren tildelt samt at partiet rates. [Klager] vil kunne acceptere at sejren tildeles, men at partiet ikke rates.

[Klager] fastholder dog at TL som minimum have en påtale af Skaknævnet. Påtalen skal være

- For at tale usandt til TL
- For ikke at kende reglementet ordentlig
- For ikke at kigge på [modstander]’s noteringsliste
- For ikke at gribe ind overfor [modstander]’s overskridelse af fair play reglerne

Derudover vurderer [klager], at TA ligeledes som minimum også bør have en påtale af Skaknævnet for at kalde [klager] ”*en dårlig taber*” og ”*Jeg har ikke mere at tilføje, end der kun er en der bringer dårlig stemning i denne sag*” som TL har skrevet i mails til [klager]. Vi taler altid pænt til hinanden og om hinanden, og det kan ikke været korrekt, at TA kan gå så langt over stregen i en sag hvor [klager] blot ønsker at gældende reglement overholdes.

...”

Skaknævnets bemærkninger:

Regelgrundlaget:

Af EMT-reglementet fremgår:

” ...

Turneringens afvikling

§ 11 Almindelige regler

Turneringen afvikles efter Fides regler for skakspillet.

...”

FIDE's gældende regler for skakspillet er i den danske oversættelse, som er godkendt på HB-møde den 5. februar 2023, gengivet således:

” ...

0.2 FORORD

Reglerne for skak kan ikke omfatte regler for alle mulige situationer, der kan opstå under et parti, og de kan heller ikke omfatte alle administrative emner. I tilfælde, som ikke er direkte behandlet i FIDEs regler for skak, bør man kunne nå frem til en afgørelse ved analogt at anvende regler for en situation af lignende karakter.

Reglerne forudsætter, at dommeren har den nødvendige kompetence, en sund dømmekraft og en absolut objektivitet. Alt for detaljerede regler ville fratage dommeren hans/hendes frie dømmekraft og kunne forhindre ham/hende i at finde den, efter omstændighederne, mest retfærdige og logiske løsning. FIDE opfordrer alle skakspillere og forbund til at acceptere dette synspunkt.

...

§ 6 Skakuret

...

6.11.1 Hvis det er nødvendigt at afbryde partiet, skal dommeren sætte skakuret på pause.

6.11.2 En spiller må kun sætte skakuret på pause for at tilkalde dommeren, f.eks. ved bondeforvandling, hvis den ønskede brik ikke er ved hånden.

6.11.3 Dommeren bestemmer hvornår partiet skal genoptages.

6.11.4 Hvis en spiller sætter skakuret på pause for at tilkalde dommeren, skal dommeren tage stilling til, om spilleren havde gyldig grund til dette. Hvis spilleren ikke havde

gyldig grund til at sætte skakuret på pause, skal spilleren straffes i overensstemmelse med § 12.9.

...

§ 8 Notering af trækkene

8.1 Hvordan trækkene skal noteres

8.1.1 Under partiet er hver spiller forpligtet til at notere sine egne og modstanderens træk nøjagtigt, træk for træk, så klart og let læseligt som muligt ...

...

8.1.3 Ønsker en spiller det, har han/hun lov til at besvare modstanderens træk før han/hun noterer det. Han/hun skal notere sit seneste træk før han/hun udfører et nyt.

...

8.4 Hvis en spiller har mindre end fem minutter tilbage på sit ur på noget tidspunkt i en periode og ikke skal have tillagt yderligere 30 sekunder eller mere for hvert træk, er han/hun ikke forpligtet til at overholde kravene i § 8.1.1 i resten af perioden.

8.5 Ufuldstændige noteringslister:

8.5.1 Hvis ingen af spillerne noterer ifølge § 8.4, skal dommeren eller en assistent bestræbe sig på at være tilstede og notere trækkene. I denne situation skal dommeren sætte skakuret på pause, umiddelbart efter at en vinge er faldet. Herefter skal begge spillere ajourføre deres noteringslister ved brug af dommerens eller modstanderens noteringsliste.

8.5.2 Hvis kun én spiller ikke har noteret ifølge § 8.4, skal han/hun, så snart en vinge er faldet, ajourføre sin noteringsliste, før han/hun flytter en brik på brættet. Forudsat at spilleren er i trækket må han/hun bruge sin modstanders noteringsliste, men skal aflevere den før han/hun trækker.

8.5.3 Hvis ingen fuldstændig noteringsliste forefindes, skal spillerne rekonstruere partiet på et andet skakbræt under overvågning af dommeren eller en assistent. Han/hun skal notere den aktuelle stilling, tidsforbruget på urene, hvis ur der gik samt antallet af udførte/fuldførte træk, hvis dette kan konstateres, før rekonstruktionen finder sted.

...

§ 11 Spillernes opførsel

...

11.5 Det er forbudt at forstyrre eller genere modstanderen, på hvilken måde det end sker. Dette omfatter urimelige krav eller urimelige remistilbud eller have en støjkilde med i spillelokalerne.

11.6 Overtrædelse af enhver del af §§ 11.1 til 11.5 skal straffes i henhold til § 12.9.

...

§ 12 Dommerens opgaver (se Forord)

12.1 Dommeren skal påse, at FIDEs regler for skak overholdes.

12.2 Dommeren skal:

12.2.1 sikre fair play.

12.2.2 sørge for de bedste forhold for turneringen.

12.2.3 sikre at gode spilleforhold opretholdes.

12.2.4 sikre at spillerne ikke forstyrres.

12.2.5 overvåge turneringens afvikling.

12.2.6 tage specielle forholdsregler til fordel for handicappede spillere og for de (spillere) der har brug for lægelig bistand.

12.2.7 følge FIDEs "Fair Play Rules" eller "Guidelines"

12.3 Dommeren skal holde øje med partierne, især når spillerne er i tidnød, håndhæve de afgørelser som han/hun træffer, og idømme spillerne straffe hvor det er passende.

12.4 Dommeren kan udpege assistenter til at holde øje med partierne, for eksempel hvis flere spillere er i tidnød.

12.5 Dommeren kan tildele den ene eller begge spillere ekstra tid i tilfælde af udefrakommende forstyrrelser.

12.6 Dommeren må ikke gribe ind i et parti, undtagen i de tilfælde der er beskrevet i FIDEs Regler For Skak. Han/hun må ikke gøre opmærksom på hvor mange træk der er fuldført, undtagen under anvendelse af § 8.5 når mindst én vinge er faldet. Dommeren skal afholde sig fra at gøre en spiller opmærksom på at hans/hendes modstander har fuldført et træk, eller at spilleren ikke har trykket på sit ur.

12.7 Hvis en person bliver opmærksom på en uregelmæssighed, må vedkommende kun informere dommeren. Spillere i andre partier må ikke tale om eller på anden vis gribe ind i et parti. Tilskuere må ikke gribe ind i et parti. Dommeren kan bortvise de skyldige fra spillestedet.

...

12.9 Dommeren kan gøre brug af en eller flere af følgende straffe:

12.9.1 Advarsel

12.9.2 Forøgelse af modstanderens resterende betænkningstid

12.9.3 Nedsættelse af den skyldige spillers resterende betænkningstid

12.9.4 Forøgelse af modstanderens score i partiet til det maksimale antal point der kan scores i det parti

12.9.5 Nedsættelse af den skyldige spillers score i partiet

12.9.6 Erklære partiet for tabt for den skyldige spiller (dommeren skal også beslutte modstanderens score)

12.9.7 Bøde som er bekendtgjort på forhånd

12.9.8 Udelukkelse fra en eller flere runder

12.9.9 Bortvisning fra turneringen

...”

Den konkrete sag

Skaknævnet har efter de foreliggende modstridende oplysninger ikke grundlag for at fastslå, at klagerens modstander under partiet forstyrrede eller generede klageren ved at læne sig langt ind over brættet, og ved at stille sig helt tæt på brættet, mens klageren var i trækket. Skaknævnet har af samme årsag ikke grundlag for at fastslå, at klagerens modstander ikke opfyldte sin noteringspligt. Skaknævnet kan allerede derfor ikke give klageren medhold i klagen vedrørende modstanderens adfærd under partiet.

Skaknævnet er i øvrigt enig med turneringskomitéen i, at reglementet ikke er til hinder for, at en spiller under partiet fremsætter *rimelige* krav eller anmodninger over for modstanderen. Reglementet indeholder således alene et forbud mod at forstyrre eller genere modstanderen ved f.eks. at fremsætte *urimelige* krav, jf. FIDE's regler for skakspillet § 11.5. Alternativt kan spilleren vælge at tilkalde dommeren, om nødvendigt i forbindelse med standsning af skakuret, jf. § 6.11.2. Påbuddet i § 12.7 om, at uregelmæssigheder kun må påpeges ved at informere dommeren, vedrører efter ordlyden af bestemmelsen indblanding fra andre personer, herunder spillere i andre partier.

Skaknævnet er dog enig med klageren i, at spillere med rette kan forvente, at dommeren og øvrige instanser har ”den nødvendige kompetence, en sund dømmekraft og en absolut objektivitet”, jf. forordet i FIDE's reglement for skakspillet, og at turneringsarrangøren – som var uden formel kompetence i klagesagen – burde have afholdt sig fra at blande sig i klagesagen og kalde klageren ”en dårlig taber” samt beskyldte klageren for at skabe dårlig stemning i sagen.

Således som sagen foreligger oplyst for Skaknævnet, finder Skaknævnet ikke grundlag for at udtale kritik af dommeren. Skaknævnet lægger herved vægt på, at dommeren efter det oplyste har reageret på klagerens indsigelser under partiet, og at dommeren efter et konkret

skøn ikke har fundet grundlag for at skride ind, herunder med advarsel eller andre sanktioner. Som anført i forordet i FIDE's reglement for skakspillet kan reglerne ikke omfatte alle mulige situationer, der kan opstå under et parti, og alt for detaljerede regler ville fratage dommeren dennes frie dømmekraft og forhindre dommeren i – efter et konkret skøn – at finde den mest retfærdige og logiske løsning. Det forhold, at reglerne således overlader dommeren et betydeligt skøn – herunder også til ikke at skride ind i anledning af en indsigelse – er dog ikke til hinder for, at Skaknævnet efter en konkret vurdering vil kunne tilsidesætte dommerens eller appelinstansens skøn og afgørelse, navnlig hvis skønnet er åbenbart forkert, eller grundlaget for afgørelsen i øvrigt er behæftet med væsentlige fejl. Dette ses ikke at være tilfældet i denne sag.

Da klageren ikke har opnået medhold i klagen, tilfalder klagedepositummet unionen, idet bemærkes, at Skaknævnets kritik af turneringsarrangørens indblanding ikke vedrører klagesagens substans, som turneringskomitéen har truffet afgørelse om.

Skaknævnets afgørelse:

”Turneringskomitéens afgørelse stadfæstes.

Klagedepositummet tilfalder unionen.