

DANSK SKAK UNION
SKAKNÆVNET

Den 21. maj 2025

SAG nr. 219

FORESPØRGSEL

Tommy Nielsen har ved e-mail af 21. maj 2025 fremsendt følgende forespørgsel til Skaknævnet:

”Nu vel jeg ikke gå ind i konkrete sager (bortset fra en).
Men skaknævnet har haft en del sager om emnet.
Mit spørgsmål er omkring fortolkning.
Hvad skal der ske hvis ens modstander ikke noterer i tidnød?
Optimalt set er der en TL/KL tilstede, men hvordan skal han gøre?
Stoppe uret? Give advarsel? Vurdere om synderen kan nå at notere med den tid han har tilbage?
Nu vil det nok være tit at en TL/KL er tilstede. Hvad så?
Skal uret stoppes?
Skal man råbe højlydt efter en TL med risiko for man selv taber på tid?
Skal man forhindre modstanderen i at trykke på uret?
Jeg finder det yderst relevant hvad en KL/TL spiller skal gøre så det ikke går udover den der har noteret?
Dette er ren regel fortolkning, men de siger reelt at der kan dømmes alt fra advarsel til tab.
Dybest set er mit spørgsmål hvad der skal dømmes hvis der er en der ikke noterer i tidnød (og reel tidnød er det jo ikke med tillægstid men stor fordel for den der ikke noterer).
Nå ja så den sag jeg har et spørgsmål til, hvordan kan i både afvise en sag der måske er rejst for sent, og alligevel kommenterer den og beholde klage gebyr, det finder jeg en smule underligt?”

Sagen er behandlet depositumfrit.

Skaknævnets besvarelse:

Forespørgsel vedrørende noteringspligt

Skaknævnet har i sag nr. 186 fra 2010 formuleret følgende retningslinjer for det tilfælde, at en spiller ikke overholder noteringspligten:

”Det påhviler dommeren (kamplederen) at skride ind, hvis en spiller undlader at opfylde noteringspligten, jf. FIDEs regler for skak § 8.

Dommeren vil herunder om fornødent kunne give spilleren en advarsel og i gentagelsestilfælde kunne dømme den pågældende som taber af partiet.

Dommeren kan i den forbindelse pålægge en spiller at ajourføre sin noteringsliste - om fornødent enten med hjælp fra modstanderens noteringsliste eller efter at have ladet foretage en rekonstruktion af partiet.

Hvis dommeren ikke er i nærheden, er en spiller, hvis modstander ikke overholder reglerne om noteringspligt, berettiget til om fornødent at standse uret med henblik på at tilkalde turneringslederen, jf. FIDEs regler § 6.12, litra b og d [nu § 6.11.2 og 6.11.4].
...”

Disse retningslinjer er fortsat gældende, og Skaknævnet bemærker hertil, at det ikke i sig selv gør en forskel i relation til retningslinjerne, om noteringspligten tilsidesættes i tidsnød eller ej.

Skaknævnet kan i øvrigt henviser til forordet til FIDE's regler for skakspillet, hvoraf fremgår, at reglerne for skak ikke kan omfatte regler for alle mulige situationer, der kan opstå under et parti, og at alt for detaljerede regler ville fratage dommeren dennes frie dømmekraft og kunne forhindre dommeren i at finde den, efter omstændighederne, mest retfærdige og logiske løsning.

Skaknævnet henviser i forlængelse af FIDE's forord til Skaknævnets kendelser i sag nr. 216 og nr. 218, som viser, at spørgsmålet om tilsidesættelse af noteringspligten kan fremkomme i mange forskelligartede situationer, som hver især kræver, at dommeren bruger sit regelkendskab kombineret med sin sunde fornuft til at nå frem til det – efter de foreliggende omstændigheder – mest retfærdige resultat.

Skaknævnet finder det derfor hverken muligt eller formålstjenligt at formulere eksakte retningslinjer for de mangfoldige situationer, hvor der kan opstå tvist på grund af tilsidesættelse af noteringspligten.

Forespørgsel vedrørende klagedepositum i konkret klagesag

Skaknævnet forstår forespørgslen vedrørende manglende tilbagebetaling af klagedepositum således, at den drejer sig om Skaknævnets sag nr. 217.

Skaknævnet besvarer ikke forespørgsler vedrørende konkrete klagesager, jf. DSU-lovens § 9, stk. 5.

Skaknævnet finder dog anledning til at henlede opmærksomheden på, at det fremgår af DSU-lovens § 9, stk. 7, at klagedepositummet tilfalder unionen, medmindre klageren får medhold i sin klage.

For så vidt angår forespørgslen om, hvorfor Skaknævnet begrundet en afvisning af en klagesag, der er indbragt for sent, skal blot bemærkes, at Skaknævnet altid begrundet sine afgørelser, jf. DSU-lovens § 9, stk. 7, 2. pkt., og at en afvisning, som sker af formelle grunde, f.eks. overskridelse af klagefristen, også er en afgørelse.

Frode Benedikt Nielsen Torben Østergreen-Johansen Morten Frank Jensen