

DANSK SKAK UNION
SKAKNÆVNET

Den 25. august 2025

SAG nr. 220

KENDELSE

Parter og påstande:

Klagen er indgivet den 22. juni 2025 af en spiller, som deltog i Silkeborg Klubmesterskab 2025, mesterklassen. Klagen vedrører en anden spiller i mesterklassen, som meldte afbud til flere runder, herunder partiet mod klageren. Partiet blev ikke spillet.

Klageren har fremsat påstand om, at partiet rates, og at spilleren tildeles en karantæne for usportslig optræden.

Klagedepositum er indbetalt af klageren.

Sagens behandling har været udsat grundet sommerferie.

Sagens omstændigheder og behandling ved tidligere instanser:

Turneringslederen traf den 1. maj 2025 afgørelse om, at det omhandlede parti ikke ville blive ratet. Klageren påklagede primo maj 2025 afgørelsen til turneringskomitéen.

Turneringskomitéen stadfæstede den 15. maj 2025 turneringslederens afgørelse om ikke at rate partiet.

Klageren sendte den 7. juni 2025 en mail til Skaknævnet, hvori han oplyste, at han havde til hensigt at påklage turneringskomitéens afgørelse til Skaknævnet, men forespurgte, om han skulle fremsende alle tre oprindelige klagepunkter, eller kun det ene klagepunkt, som han ikke havde opnået medhold i. Klageren oplyste ikke, hvad klagepunkterne drejede sig om. Klageren rykkede for svar ved mail af 15. juni 2025. Skaknævnet besvarede forespørgslen ved mail af 16. juni 2025.

Skaknævnet modtog klagen med bilag den 22. juni 2025, hvor også klagedepositum blev indbetalt. Turneringskomitéens afgørelse var ikke blandt bilagene, og det fremgik heller ikke, hvornår klageren havde modtaget afgørelsen.

På Skaknævnets anmodning har klageren eftersendt turneringskomitéens afgørelse. På Skaknævnets forespørgsel har klageren oplyst, at han modtog turneringskomitéens afgørelse den 24. maj 2025.

Skaknævnets bemærkninger:

Det fremgår af DSU-lovens § 9, at klager til Skaknævnet skal indgives skriftligt inden 3 uger efter, at klageren har fået meddelelse om den afgørelse, som ønskes påklaget. Såfremt Skaknævnet fungerer som tredjeinstans i den aktuelle klagesag, skal klagen ledsages af et depositum.

Skaknævnet fungerer som tredjeinstans i denne klagesag.

Idet turneringskomitéens afgørelse er meddelt klageren den 24. maj 2025, skal klagen være indgivet til Skaknævnet senest den 14. juni 2025, og klagen skal ledsages af et depositum, som indbetales til unionens kasserer.

Da Skaknævnet først har modtaget klageskrivelsen den 22. juni 2025, hvor også depositum blev indbetalt, er klagen indgivet for sent.

Som anført i Skaknævnets kendelse i sag nr. 217 indeholder reglerne ikke hjemmel til at dispensere fra overskridelse af klagefristen.

Skaknævnet afviser derfor klagen som for sent indgivet. Det kan ikke føre til et andet resultat, at klageren inden klagefristens udløb oplyste Skaknævnet om, at han havde til hensigt at påklage turneringskomitéens afgørelse, og rettede forespørgsel vedrørende klagens form. En tilkendegivelse eller forespørgsel til Skaknævnet afbryder således ikke klagefristen. Det bemærkes yderligere, at klagefristen allerede var udløbet, da klageren erindrede Skaknævnet om sin forespørgsel, og at klageren først fremsendte klageskrivelsen 6 dage efter, at Skaknævnet havde besvaret forespørgslen.

Skaknævnet henstiller til, at turneringsleder/turneringskomité i forbindelse med en afgørelse altid oplyser om klagefristen.

Da klageren ikke har fået medhold, tilfalder klagedepositummet unionen.

Skaknævnets afgørelse:

Klagen afvises.

Klagedepositummet tilfalder unionen.

Frode Benedikt Nielsen

Torben Østergreen-Johansen

Morten Frank Jensen