

DANSK SKAK UNION
SKAKNÆVNET

Den 28. januar 2026

SAG nr. 222

KENDELSE

Parter og påstande:

Klagen er indgivet den 2. januar 2026 og vedrører et parti fra 3. runde af divisionsturneringen 2025/2026, 1. division, gruppe 1, spillet den 7. december 2025 på bræt 5, hvor spilleren fra Ishøj (klageren) havde en mobiltelefon på sig under partiet. Partiet fortsatte, og klageren vandt partiet, men blev af turneringskomitéen senere dømt som taber, og modstanderen som vinder.

Klageren har fremsat påstand om, at turneringskomitéens afgørelse ophæves, og at turneringslederens afgørelse stadfæstes, således at partiets oprindelige resultat opretholdes.

Klagerens modstander har fremsat påstand om, at turneringskomitéens afgørelse stadfæstes, og at klageren desuden idømmes karantæne.

Klagedepositum er indbetalt af klageren.

Sagens omstændigheder og behandling ved tidligere instanser:

Kamplederen meddelte under partiets afvikling den 7. december 2025 klageren en påtale for at have haft en mobiltelefon på sig, men lod partiet fortsætte.

Klagerens modstander [A] indgav samme dag følgende klage til turneringslederen:

” ...

Under dagens kamp mellem Odysseus og Ishøj var der en episode, som vi gerne vil høre turneringsledelsens holdning til.

Det drejer sig om partiet på 5. bræt mellem [klager] (Ishøj, hvid) og [A] (Odysseus).

Da [klager] tænker over sit 17. træk, beder han om lov til at gå på toilettet for at pudse næse, mens hans egen tid går. Da han kommer tilbage ser jeg, at han har sin mobiltelefon i lommen.

Kamplederen lader partiet fortsætte, da han mener det er et hændeligt uheld, at [klager] har glemt sin mobil i lommen.

Det kan også sagtens være, at det er et uheld. Men Fides regler 11.3.2,2 er ret klare, at et parti skal dømmes som tabt omgående, hvis man bærer en mobiltelefon på sig under kampen.

...”

Kamplederen afgav i anledning af klagen følgende redegørelse til turneringslederen:

” ...

1. Lidt over kl 12 får Ishøjs holdleder [klager] lov at ringe til en spiller, der ikke er ankommet. Herefter burde telefonen selvfølgelig være lagt væk. Denne spiller (bræt 4) kommer kl ca 12.30.

2. Partiet på bræt 5 går i gang som planlagt.

Jeg observerer, at Ishøjsspilleren [klager] på et tidspunkt orienterer sin modspiller [A] om at han går på toilettet. Jeg noterer ikke tidspunkt eller varighed. Da [klager] kommer tilbage til brættet ser [A], at han har telefonen i lommen - og påpeger det overfor mig. Jeg forhører mig hos [klager], der oplyser, at han glemte at lægge telefonen fra sig tidligere på dagen. Min umiddelbare vurdering var, at [klager] var kortvarigt væk - og at det lød plausibelt at det er en forglemmelse. [A] protesterer med det samme, men spiller videre efter min afgørelse. Efter kampen indgiver [A] sin protest - til mig og til turneringsledelsen.

...”

A indgav følgende supplerende redegørelser til turneringslederen:

” ...

Har læst [kamplederens] indberetning til holdkampen.

Rigtigt, at [klager] havde tilladelse til at have sin telefon tilgængelig i starten af matchen. Den lå da synligt på hans bord. Da hans holdkammerat melder sin ankomst, har han så lagt den i lommen efter cirka 10 minutters spil.

Det er omkring cirka 3 timer før, at han er på toilettet med telefonen. Så telefonen har været i bukselommen i lang tid under partiet.

Derudover påpeger jeg situationen, da den sker og ikke først efter kampen.

...”

og

”...

[Kamplederen] skriver at [klager] var kortvarigt på toilettet. Jeg vurderer det som omkring 1 minut, hvilket er længere tid end det tager at pudse næse, når ens eget ur går. Og lige tilpas tid til at man kan håndtere en telefon. Hans efterfølgende træk var også telefonens anbefaling.

Jeg hørte heller ikke, at han pudsede næse. Han kunne også have pudset næse med papir fra køkkenet i spillelokalet. Det er hurtigere, hvis man har travlt.

Desuden kunne jeg se efter kampen, at han er bekendt med analyse-programmer på telefonen.

Intet af dette er beviser på, at han har benyttet telefonen til analyser. Det er også stort set umuligt at bevise.

Men sammen med [andens spillers] besked er jeg ikke i tvivl om, at vi har et problem. Som minimum bør han dømmes som taber af gårsdagens kamp jvnf. Fides regler, som udelukkende forholder sig til, om man har en telefon i lommen under partiet. Og det havde han indiskutabelt.

...”

Turneringslederen traf den 9. december 2025 følgende afgørelse:

”...

"I kampen den 7. december 2025 mellem Odysseus og Ishøj på bræt 5 mellem [klager], Ishøj og [A], Odysseus opstår flg. episode

[Klager], der er holdleder for Ishøj, beder i starten af kampen om at ringe til en med-spiller, der endnu ikke er kommet til spillestedet, hvilket han får tilladelse til. Den manglende spiller når frem kort efter. Herefter glemmer kampleder m.fl. alt om telefonen.

Senere (i træk 17) beder [klager] om tilladelse til at gå på toilettet, selv om han er i trækket. Da han kommer tilbage, ser [A], at han har mobiltelefonen i lommen, og kontakter kampleder. Denne påtaler telefonen, men betragter dette som et hændeligt uheld, så partiet fortsættes.

Min afgørelse, som turneringslederens er, at jeg bakker op om kamplederens afgørelse om at fortsætte partiet, og dermed partiets resultat, men samtidig ønsker jeg at skærpe kamplederens påtale, således denne konverteres til en advarsel til [klager].

Dvs. resultatet af parti og holdkamp fastholdes, og der gives advarsel til [klager].

Denne afgørelse kan ankes til turneringskomiteen. Dette gøres lettest ved at sende anken til undertegnede, som så vil videregende anken til turneringskomiteen. Ankefrist, tirsdag den 22. december 2025 kl. 23.59.

...”

A klagede på vegne af Odysseus' 1. hold over turneringlederens afgørelse til turneringskomiteen, som traf afgørelse den 13. december 2025.

Turneringskomitéens afgørelse lyder således:

”...

Klagen kort:

[A] vælger på vegne af Odysseus 1. hold at anke turneringsleder[ens] afgørelse om ikke at omstøde resultatet af partiet [klager] – [A] i søndagens holdkamp i 1. division gr. 1 mellem Odysseus og Ishøj. Jeg ønsker, at resultatet skal omstødes, således at jeg vinder partiet, fordi [klager] blev afsløret i at have en telefon på sig i bukselommen under kampen.

TL kendelse kort:

Divisionsturneringsleder[en]: Min afgørelse, som turneringslederens er, at jeg bakker op om kamplederens afgørelse om at fortsætte partiet, og dermed partiets resultat, men samtidig ønsker jeg at skærpe kamplederens påtale, således denne konverteres til en advarsel til [klager]. Så der gives advarsel til [klager].

Kamplader kort:

[Kampladerens] forklaring: jeg gav Ishøjs holdleder [klager] tilladelse til at ringe efter en hold spiller, der var forsinket. Holdleder fik ikke lagt sin telefon væk, så den fortsat lå i en lomme. Odysseus' 5. bræt påpegede telefonen. Som kamplader vurderede jeg, at der er tale om en menneskelig fejl og lod partiet fortsætte. Odysseus' 5. bræt klager efter partiet over afgørelsen

Turneringskomiteens kommentarer:

Reglement for Divisionsturneringen

§ 2 Reglementer turneringen spilles efter.

Partierne spilles efter de til enhver tid gældende Fides' regler for skakspillet. Anvendelse af mobiltelefon og andet elektronisk udstyr Under partiet er det forbudt for en spiller at have en mobiltelefon, anden form for elektronisk kommunikationsudstyr eller enhver anden for udstyr, der er i stand til at foreslå skaktræk på sig på spillestedet.

I dette reglement tillades sådant udstyr at blive opbevaret i spillerens taske, så længe udstyret er fuldstændig slukket. Det er forbudt for spilleren at bære rundt på en taske, der indeholder et sådant udstyr medmindre dommeren har givet tilladelse til det. Hvis det er tydeligt, at en spiller har et sådant udstyr på sig under partiet på spillestedets, taber han partiet, og modstanderen vinder.

Turneringskomiteens kendelse:

TK underkender TL kendelse angående mobiltelefon, men godkender der gives advarsel til [klager].

TK er nået til enighed om at kampens resultat skal ændres. Det er strengt at forbudt at bære rundt på sin mobiltelefon under kampen, og slet ikke tilladt at medbringe den på toilettet (godkendt besøg) tændt eller ej.

Der gives hermed en advarsel til [klager], og kampen mellem [klager] – [A] ændres til sejr for [A].

...”

Klageren har i anken til Skaknævnet anført følgende:

”...

Jeg indgiver hermed klage over Divisionsturneringskomitéens kendelse, underskrevet af formand[en], hvori:

- turneringslederens afgørelse underkendes,
- partiets resultat ændres til sejr for [A], og
- der gives mig en advarsel.

Jeg klager over, at Divisionsturneringskomitéen har ændret partiets resultat på et grundlag, der ikke i tilstrækkelig grad tager hensyn til dommerens skøn, sagens konkrete omstændigheder og proportionalitetsprincippet.

Derfor anmoder jeg Skaknævnet om:

1. at ophæve Divisionsturneringskomitéens kendelse, og
2. at stadfæste turneringslederens oprindelige afgørelse, således at partiets oprindelige resultat opretholdes.

Jeg har noteret faktiske omstændigheder der befandt sig under og efter kampen:

- Forud for kampstart manglede Ishøj Skakklub én spiller.

- Kamplederen gav mig som holdkaptajn udtrykkelig tilladelse til midlertidigt at have min mobiltelefon på mig, udelukkende for at kunne kontakte den forsinkede spiller.
- Spilleren ankom ca. 26 minutter efter kampstart.
- Ved en beklagelig menneskelig fejl fik jeg ikke straks lagt telefonen væk, og den forblev i min bukselomme.
- På træk 17, ca. 2 timer og 7 minutter efter kampstart, forlod jeg meget kortvarigt brættet for at hente papir til min næse på grund af kraftigt løbende næse.
- Min modstander gjorde herefter kamplederen opmærksom på, at jeg havde telefonen på mig.
- Kamplederen vurderede situationen som en menneskelig fejl uden snydshensigt og besluttede at lade partiet fortsætte.
- Partiet blev herefter færdigspillet og vundet af mig på brættet.
- Turneringsleder[en] stadfæstede kampdommerens afgørelse og tildelte mig en advarsel.

Efter FIDE's skakregler er det dommeren på stedet, der foretager den konkrete vurdering af hændelser under partiet. Både kamplederen og divisionsdommeren vurderede samstemmende, at:

- der ikke forelå snyd eller forsøg på snyd,
- der ikke var opnået nogen spillemæssig fordel, og
- en advarsel var en passende og proportional reaktion.

Det gøres gældende, at Divisionsturneringskomitéen uden nye faktiske oplysninger ikke burde have tilsidesat dette dommerskøn.

Telefonen var oprindeligt tilladt af kamplederen af organisatoriske årsager. Overtrædelsen bestod alene i, at telefonen ved en fejl ikke blev lagt væk igen, og ikke i bevidst medbringelse eller anvendelse.

Det understreges, at:

- telefonen ikke blev anvendt under partiet,
- der ikke var nogen interaktion med telefonen,
- toiletbesøget var meget kortvarigt og gjorde det fysisk umuligt at konsultere en skakmaskine; toilettet var beliggende ca. fem meter fra spillebrættet i samme lokale,
- efterfølgende computeranalyse viser, at mit næste træk var objektivt fejlagtigt.

Der er således intet, der indikerer, at der blev opnået en spillemæssig fordel.

Det bemærkes endvidere, at min modstander, efter at have gjort kamplederen opmærksom på situationen, valgte at fortsætte partiet og spille yderligere ca. 1 time og 22 minutter, inden partiet blev afgjort på brættet.

Dette understøtter, at kamplederens afgørelse blev accepteret på spillestedet, og at der på tidspunktet ikke blev anset for at foreligge et forhold, som nødvendiggjorde øjeblikkelig standsning eller omstødelse af partiet.

Jeg er efterfølgende blevet gjort opmærksom på af min skakkollega [X], som er international skakdommer, at dette forhold er et relevant i vurderingen af, om et partiresultat efterfølgende bør ændres. Han selv påstår at det ikke skal ændres.

Der blev anvendt FIDE skak regler i Divisionskomiteens afgørelse, derfor mener jeg at jeg også kan tillade mig at benytte dem.

Artikel 11.1 – Spillernes opførsel

Spillere skal handle i overensstemmelse med fair play. I nærværende sag foreligger der ingen handling, der kan tolkes som forsøg på snyd eller illoyal adfærd.

Artikel 11.3.2.1 – Elektroniske enheder

Hvis det er tydeligt, at en spiller har en mobiltelefon eller anden elektronisk enhed på sig i spilleområdet, kan dommeren erklære partiet tabt.

Det bemærkes, at bestemmelsen anvender ordet "kan" og dermed giver dommeren et skøn. Reglen foreskriver ikke automatisk tab, men overlader vurderingen til dommeren ud fra sagens konkrete omstændigheder. Det gøres gældende, at Divisionsturneringskomitéens afgørelse ikke i tilstrækkelig grad respekterer dette dommerskøn.

Artikel 12.9 – Sanktioner

Dommeren kan anvende en række sanktioner, herunder advarsel, tidsstraf eller tab af parti, afhængigt af forseelsens karakter. Denne artikel understøtter, at en advarsel er en fuldt legitim sanktion i tilfælde, hvor der ikke er opnået fordel, og hvor forseelsen skyldes en menneskelig fejl.

Artikel 12.2 – Dommerens ansvar

Dommeren skal sikre, at spillereglerne overholdes og træffe beslutninger i situationer, der opstår under partiet. Både kamplederen og divisionsdommeren udøvede dette ansvar korrekt på spillestedet.

Noget andet er at på tidspunktet for kampen var jeg 17 år og deltog som ung spiller på højt nationalt divisionsniveau, samtidig med at jeg fungerede som holdkaptajn. Situationen opstod i en presset organisatorisk sammenhæng, hvor fokus var på at sikre, at holdkampen kunne gennemføres korrekt.

Dette understøtter, at den skete fejl var uagtsom og menneskelig, ikke forsætlig, og taler yderligere for, at en advarsel er en passende og proportional reaktion.

Sagen vedrører en beklagelig, men åbenlys menneskelig fejl, som blev håndteret korrekt og ansvarligt af både kampleder på spillestedet og turneringsleder.

Jeg anmoder derfor Skaknævnet om at give mig medhold i denne klage.

...”

A har indgivet i anledning af sagens indbringelse for Skaknævnet anført følgende:

”...

Vi har i Odysseus noteret os, at [klager] har valgt at anke Turneringskomiteens afgørelse om, at han tabte partiet mellem ham og [A], da han havde en telefon i lommen under partiet.

Vi mener, at Skaknævnet både skal stadfæste afgørelsen om at [klager] har tabt partiet samt derudover tildele ham en karantæne, da nedenstående materiale ikke levner tvivl om, at han også har konsulteret sin telefon ulovligt i flere partier.

Angående mit parti imod [klager]

Under mit parti i 3. runde af Divisionsturneringen går [klager] på toilettet i egen tid for at pudse næse, da han tænker over sit eget træk. Det er min vurdering, at han var væk i længere tid end det tager at pudse næse, hvis man har travlt med at komme tilbage til brættet. Derfor bliver jeg mistænksom og opdager, at han har en telefon i lommen, da han returnerer fra toilettet.

Kampleder[en] lader partiet gå videre uden at dømme [klager] som taber. Jeg klager først til turneringslederen og får medhold, da jeg også klager til turneringskomiteen.

Angående [B's] parti imod [klager]

[B] fra Caissa læser om episoden på nettet og kontakter mig, da han har en lignende episode fra 1. runde af divisions-turneringen, hvor han også spillede imod [klager].

Også her bliver [klager] opdaget med en mobiltelefon på sig omkring træk 16 og partiet får lov til at fortsætte, uden at det bliver indberettet.

[B] noterer, at [klager] ofte havde brug for at fylde sin vanddunk på toilettet før træk 16. Efter træk 16 var [klager] ikke mere så tørstig.

Lichess-analyser af [klagers] partier

Jeg har også fået adgang til [klager]s partier fra de første 3 runder af divisionsturneringen i år. Jeg har analyseret dem med Lichess på min telefon. Analyserne kan genskabes på enhver smartphone.

For hvert af [klager]s træk har jeg angivet 1. prioritet for Lichess. Hvis [klager] vælger at spille dette træk, så er konsekvensen o.o. Ellers er konsekvensen et negativt tal svarende til forværringen af stillingen ifølge Lichess. Se analyserne i de vedhæftede dokumenter.

I partiet med [B] bliver [klager]s mobil-telefon opdaget omkring træk 16-17. Op til træk 16 er der 100% match med Lichess og [klager] overspiller [B] positionelt. Efter træk 16 mister [klager] adgangen til sin telefon og kvaliteten af hans træk falder betydeligt. Efter træk 26 står han til tab.

I partiet fra 2. runde mellem [klager] og [C] fra Valby kan man iagttage et bemærkelsesværdigt match med Lichess mellem trækkene 9 og 34 på trods af at stillingen er kompliceret. I denne periode formoder jeg, at tempoet har været lavt efter åbningen og før tidnøden, således at der har været tid til toilet-besøg.

Der er 24 match med Lichess-anbefalingen ud af 26 træk. Særligt det positionelle bondeoffer 14. g4 og 27. Kb1 (som baner vej for Lb2-c1-h6) springer i øjnene som særdeles stærke træk.

De to træk, hvor [klager] sandsynligvis ikke har kunnet konsultere sin telefon (16. Sxf7 og 20. Lc4) taber henholdsvis en officer og en dronning. Der er ingen unøjagtige træk i denne sekvens, hvilket er højst usædvanligt.

Også i mit eget parti med [klager] er der et påfaldende højt match med Lichess.

Analyse af [klager]s rating-udvikling

Desuden kan på turnering.skak.dk (og i det vedhæftede dokument) se, at [klager]s præstations-rating i ratede partier med lang betænkningstid fra og med sæsonen 2024/25 stiger fra cirka 1700 til cirka 2100.

I sidste sæson spillede han 21 ratede partier med scoren $+16 = 5 - 0$, heraf $+3 = 2 - 0$ i Divisionsturneringen i 1. division. Denne score på 4 af 5 var afgørende for at Ishøj 1 klarede frisag på bekostning af Øbro 2, som rykkede ned i stedet. Ingen af disse 21 partier er publiceret på eksempelvis DanBase, men jeg vil opfordre Skaknævnet til at fremskaffe dem og analysere dem med Lichess.

I hurtigskak (diverse Junior Grand Prix i KSU) forbliver hans præstations-rating i samme periode på cirka 1700. I hurtigskak er det naturligvis ikke muligt at konsultere en telefon under partiet.

(Præstationsrating før juni 2024 er korrigeret opad med DSU's officielle korrektionsformel (plus på 40% af differencen op til 2000) for at være sammenlignelig.)

Det er usædvanligt, selv for juniorer i fremgang, at springe 400 rating-point hen over en sommer uden at der kommer et tilbageslag, når modstanden bliver sværere. Og også bemærkelsesværdigt at hans spillestyrke ikke stiger tilsvarende i hurtigskak, men blot stagnerer på 1700.

Konklusion

[Klager] er i denne sæson af divisions-turneringen blevet afsløret to gange i at besidde en telefon på sig under et parti. At der er tale om gentagelses-tilfælde undergraver hans forklaring om en forglemmelse. I begge partier har han desuden vist mistænkelig adfærd i forhold til toilet-besøg.

Dertil kommer, at hans partier viser et usædvanligt match med Lichess-anbefalingerne. Og at han forrige sommer foretager et pludselig spring i spillestyrke i partier med lang betænkningstid, som ikke modsvares af hans præstationer i hurtigskak.

Dette betyder, at vi finder det bevist uden rimelig tvivl, at [klager] har konsulteret sin telefon gentagne gange under 3 ratede partier i år og muligvis også i 21 partier i sidste sæson.

Vi anbefaler derfor først, at Skaknævnet stadfæster [klager]s tab i partiet imod [A], da denne afgørelse blot er knyttet op på, at han havde telefonen i lommen. Men vi anbefaler også, at [klager] derudover tildes en markant karantæne for at have konsulteret sin telefon ulovligt i gentagne tilfælde.

En karantæne er i mine øjne afgørende for, at skakken i Danmark kan bevare sin integritet. Det er højst problematisk for skak-miljøet, hvis der hersker den mindste tvivl om, hvorvidt man spiller skak imod en person eller en telefon.

...”

Skaknævnets bemærkninger:

Regelgrundlaget:

Af reglement for DSU's divisionsturnering fremgår blandt andet (Skakhåndbogen, afsnit 5):

“ ...

§ 2 Reglementer turneringen spilles efter

Partierne spilles efter FIDE's regler for skakspillet således som disse foreligger oversat i Skakhåndbogen eller Skakbladet.

Anvendelse af mobiltelefon og andet elektronisk udstyr

Under partiet er det forbudt for en spiller at have en mobiltelefon, anden form for elektronisk kommunikationsudstyr eller enhver anden form for udstyr, der er i stand til at foreslå skaktræk på sig på spillestedet.

I dette reglement tillades sådant udstyr at blive opbevaret i spillerens taske, så længe udstyret er fuldstændig slukket. Det er forbudt for spilleren at bære rundt på en taske,

der indeholder et sådant udstyr medmindre dommeren har givet tilladelse til det. Hvis det er tydeligt, at en spiller har et sådant udstyr på sig under partiet på spillestedet, taber han partiet, og modstanderen vinder.

Ratingberegning, kandidatresultater, advarsler, karantæner samt FIDE's titel og ratingindberetning sker jævnfør reglerne i EMT-reglementet.

...

§ 13 Straffebestemmelser

...

f. For enhver overtrædelse af dette reglement kan TL idømme følgende straffe:

Advarsel

Bøde fra 1/2 til 1 gang turneringsindskuddet incl. ratingafgift.
1 strafpoint.

...”

EMT-reglementet, som reglementet for divisionsturneringen henviser til i § 2, sidste pkt., indeholder følgende bestemmelser om advarsler og karantæner:

” ...

§ 7 Turneringskomiteer

Turneringskomiteen udpeges af turneringsarrangøren.

TK træffer afgørelse i alle spørgsmål, som indankes for den, eller som dommeren ikke kan afgøre.

Hvis en spiller opfører sig usportsligt eller nægter at efterkomme en afsagt kendelse, kan TK give den pågældende spiller en advarsel eller udelukke spilleren fra koordinerede turneringer i et givet tidsrum. Advarslen eller udelukkelsen meddeles skriftlig med begrundelse direkte til spilleren; kopi sendes til RO og spillerens klub. Advarslen eller udelukkelsen registreres tillige i kartoteksystemet, jf. §19.

...

§ 19 Registrering af advarsler og karantæner

Tildelte advarsler og karantæner registreres i kartoteksystemet.

Advarsler har gyldighed i 1 år efter sidste spilledag i den turnering, hvori de er tildelt.

Hvis spilleren indenfor denne periode tildeles endnu en advarsel, ændres denne automatisk til en karantæne på 3 måneder. Advarsler slettes af systemet, når de er udløbet. Karantæner forbliver i systemet i 1 år efter udløbet.

Hvis spilleren indenfor 1 år efter en karantænes udløb tildeles en ny karantæne, fordobles løbetiden af denne. Hvis spilleren indenfor 1 år efter en karantænes udløb tildeles en advarsel, ændres denne automatisk til en karantæne på 3 måneder.

...”

I Skakhåndbogen, afsnit 3, er FIDE's regler for skakspillet gengivet således:

“ ...

§ 11 Spillernes opførsel

...

11.2 Spillested og spilleområde

11.2.1 Spillestedet er defineret som spilleområdet, toiletter, hvileområder, kantiner, rygelokaler og andre lokaliteter angivet af dommeren.

11.2.2 Spilleområdet er defineret som det område, hvor en turneringspartier spilles.

11.2.3 Kun med dommerens tilladelse kan

11.2.3.1 en spiller forlade spillestedet,

11.2.3.2 spilleren, der er i trækket, få lov til at forlade spilleområdet,

...

11.3.2.1 Under partiet er det forbudt for en spiller at have enhver form for elektronisk udstyr med på spillestedet, medmindre det er godkendt af dommeren. Turneringsreglementet kan imidlertid specificere, at sådant udstyr i slukket stand kan opbevares i spillerens taske. Tasken anbringes et sted med dommerens godkendelse. Det er forbudt begge spillere at bruge denne taske uden dommerens godkendelse.

11.3.2.2 Hvis det er tydeligt, at en spiller har sådant udstyr på sin person på spillestedet, taber han partiet. Modstanderen vinder. Turneringsreglementet kan specificere en anden, mindre alvorlig sanktion.

- 11.3.3 Dommeren kan forlange, at spilleren tillader at hans tøj, tasker, andre genstande eller person bliver undersøgt i enrum. Dommeren eller en person godkendt af dommeren skal undersøge spilleren, vedkommende skal være af samme køn som spilleren. Hvis en spiller nægter at deltage i disse foranstaltninger, skal dommeren handle i overensstemmelse med § 12.9.

...

§ 12 Dommerens opgaver (se Forord)

- 12.1 Dommeren skal påse, at FIDEs regler for skak overholdes.
- 12.2 Dommeren skal:
- 12.2.1 sikre fair play.
- ...
- 12.9 Dommeren kan gøre brug af en eller flere af følgende straffe:
- 12.9.1 Advarsel
- 12.9.2 Forøgelse af modstanderens resterende betænkningstid
- 12.9.3 Nedsættelse af den skyldige spillers resterende betænkningstid
- 12.9.4 Forøgelse af modstanderens score i partiet til det maksimale antal point der kan scores i det parti
- 12.9.5 Nedsættelse af den skyldige spillers score i partiet
- 12.9.6 Erklære partiet for tabt for den skyldige spiller (dommeren skal også beslutte modstanderens score)
- 12.9.7 Bøde som er bekendtgjort på forhånd
- 12.9.8 Udelukkelse fra en eller flere runder
- 12.9.9 Bortvisning fra turneringen
- ...”

Den konkrete sag

Skaknævnet lægger efter sagens oplysninger til grund, at kamplederen kort efter rundestart gav klageren, der var holdleder for gæsteholdet, tilladelse til at benytte sin mobiltelefon til at ringe efter en holdkammerat, der endnu ikke var mødt. Kamplederen gav ikke instruktioner vedrørende klagerens brug eller opbevaring af mobiltelefonen. Klagerens holdkammerat ankom ca. en halv time efter rundestart. Efter godt 2 timers spil, da klageren overvejede sit 17. træk, bad klageren sin modstander om tilladelse til at gå på toilettet for at pudse sin næse, hvilket modstanderen tillod. Da klageren et minuts tid senere vendte tilbage fra toilettet, opdagede modstanderen, at klageren havde en mobiltelefon i lommen.

Det følger af reglement for divisionsturneringen § 2 sammenholdt med FIDE's regler for skakspillet § 11.3.2.1 og § 11.3.2.2, at det er forbudt at have en mobiltelefon på sig på spillestedet, men at det er tilladt at opbevare en slukket mobiltelefon i en taske, som anbringes et sted, der godkendes af kamplederen. Hvis det er tydeligt, at en spiller har en mobiltelefon på sig under partiet på spillestedet, taber spilleren partiet, og modstanderen vinder.

Da klageren har haft en mobiltelefon på sig under partiet, er det således en regelbundet sanktion, at klageren taber partiet, og modstanderen vinder. Spørgsmålet er alene, om der er tale om en sådan undskyldelig forglemmelse fra klagerens side, at der er grundlag for at fravige den regelbundne sanktion.

Skaknævnet finder, at en regelbundet sanktion kun kan fraviges i ekstraordinære tilfælde. Det forhold, at kamplederen kort efter rundestart gav klageren tilladelse til at ringe efter en holdkammerat, uden at kamplederen i øvrigt gav instruktioner vedrørende brugen eller opbevaringen af mobiltelefonen, findes ikke at udgøre et sådant ekstraordinært tilfælde. Skaknævnet bemærker herved, at det i hvert fald burde have stået klageren klart, at telefonen skulle slukkes og anbringes et af kamplederen godkendt sted, senest da holdkammeraten ankom til spillestedet. Det må – uanset at der var tale om et kort toiletbesøg, og at klageren angiveligt havde glemt, at han havde mobiltelefonen på sig – anses som skærpende omstændigheder, at klageren medbragte mobiltelefonen på toilettet. Hertil kommer, at klageren i strid med FIDE's regler for skakspillet § 11.2.3 sammenholdt med § 11.2.3.2, forsømte at få kamplederens tilladelse til at forlade spilleområdet, mens han var i trækket.

Skaknævnet finder anledning til at kritisere, at kamplederen kort efter rundestart gav klageren tilladelse til at ringe efter sin holdkammerat uden i øvrigt at give instruktioner vedrørende brugen eller opbevaringen af mobiltelefonen, og at kamplederen heller ikke efterfølgende var opmærksom på, om klageren opbevarede mobiltelefonen et godkendt sted. Dette fritager imidlertid ikke klageren for ansvar, særligt ikke henset til den meget klare regelovertrædelse.

Skaknævnet kritiserer desuden, at kamplederen under de foreliggende omstændigheder, hvor der var en åbenbar risiko for snyd, nøjedes med at give klageren en mundtlig påtale uden forinden at undersøge, om mobiltelefonen kunne være blevet anvendt til at snyde under partiet, f.eks. ved brug af en åben skakapp. Kamplederen forsømte herved sin pligt til at sikre fair play.

Skaknævnet er på denne baggrund enig med turneringskomitéen i, at det ikke er tilstrækkeligt at tildele klageren en advarsel, og Skaknævnet tiltræder, at klageren er dømt som taber af partiet, og modstanderen som vinder, og at den af turneringslederen tildelte advarsel til lige står ved magt. Det kan ikke føre til et andet resultat, at partiet fortsatte og blev afgjort på brættet, idet bemærkes, at modstanderen spillede videre under protest. Klagerens unge alder (17 år) eller det af klageren i øvrigt anførte kan heller ikke føre til et andet resultat.

Allerede fordi kamplederen ikke har undersøgt klagerens mobiltelefon for tegn på snyd, og da modstanderens egen efterfølgende undersøgelse af klagerens partier og spillemæssige resultater ikke udgør et tilstrækkeligt og forsvarligt grundlag for, at Skaknævnet tager stilling til, om klageren må antages at have snydt under dette parti eller andre partier, finder Skaknævnet ikke grundlag for at skærpe sanktionen ved at idømme klageren en karantæne.

Skaknævnet bemærker, at det fremgår af divisionsturneringsreglementet sammenholdt med EMT-reglementet, at den tildelte advarsel har gyldighed i 1 år efter sidste spilledag i divisionsturneringen. Hvis klageren indenfor denne periode tildeles endnu en advarsel, ændres denne automatisk til en karantæne på 3 måneder. Hvis klageren indenfor 1 år efter en karantænes udløb tildeles en ny karantæne, fordobles løbetiden af denne. Hvis klageren indenfor 1 år efter en karantænes udløb tildeles en advarsel, ændres denne automatisk til en karantæne på 3 måneder.

Skaknævnet stadfæster herefter turneringskomitéens afgørelse.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilfalder klagedepositummet unionen.

Skaknævnets afgørelse:

Turneringskomitéens afgørelse stadfæstes.

Klagedepositummet tilfalder unionen.

Frode Benedikt Nielsen

Torben Østergreen-Johansen

Morten Frank Jensen