

Den 17. februar 2022

SAG nr. 212

KENDELSE

Parter og påstande:

Klagen er indgivet af holdlederen for Esbjerg den 28. januar 2022.

Klagen vedrører Esbjergs udeblivelse fra 3. runde af divisionsturneringen 2021/2022, 2. division, gruppe 2, mod Herning den 12. december 2021.

Klageren har fremsat påstand om strafbortfald.

Klagegebyr er indbetalt af klageren.

Sagens omstændigheder og behandling ved tidligere instanser:

Det fremgår af sagen, at turneringslederen i anledning af udeblivelsen traf afgørelse om at dømme Esbjerg som taber med 8-0 og tildele Esbjerg en advarsel.

Turneringslederens begrundelse for afgørelsen lyder således:

“Dagens match mellem Herning og Esbjerg er ikke spillet, grundet udeblivelse fra Esbjerg pga. coronafare.

Esbjerg har i løbet af ugen forsøgt at få kampen udsat - uden held.

Herning har ikke ønsket en udsættelse, og jeg har ikke villet begære kampen udsat pga. manglende restriktioner i foreningslivet i Danmark.

Fredag den 10. december meddeler Esbjerg, at de ikke vil møde og - og dette gentages lørdag. Normalt skal en udeblivelse, jfr. turneringsreglementet §13a betyde, at et hold udgår af divisionsturneringen.

På grund af coronasituationen har jeg dog valgt, at lade Esbjerg tabe 8-0 - og samtidig tildele holdet en advarsel, som betyder klubben vil miste point ved andre overtrædelser af divisionsturneringens reglement.

...”

Esbjerg klagede over turneringslederens afgørelse til turneringskomitéen, og holdlederen anførte i klagen følgende:

“... ”

Baggrund

Jeg retter onsdag den 8/12 om aftenen henvendelse til Hernings holdleder for at høre, og om de vil være med til at udsætte matchen. Samtidig retter jeg henvendelse til divisionsturneringens turneringsleder for at høre, om der fra DSUs side er planer om at ændre holdning i forhold til den tekst, der er lagt ud på divisionsturneringens hjemmeside. I henhold til denne tekst kan en match kun flyttes, hvis begge hold er enige herom.

Baggrunden for vores ønske om udsættelse er, at flere af vore spillere ønsker at udsætte søndagens match pga. det stigende smittetryk og den utryghed, det medfører. Onsdag eftermiddag har jeg modtaget 4 afbud, der alle begrundes i utryghed. På dette tidspunkt er ingen af os smittede, så ønsket om udsættelse er udelukkende af sikkerhedsmæssige årsager (det er først torsdag, at en af vore spillere bliver testet positiv).

Det skal bemærkes, at hele holdet bakker op om beslutningen om ikke at spille den 12/12.

Jeg regner med, at det er en formalitet med udsættelse, men i løbet af torsdag den 9/12 finder jeg ud af, at dette ikke er tilfældet. Herning insisterer på, at matchen skal spilles den 12/12, og turneringslederen fastholder, at begge hold skal være enige om udsættelse. Hvis bare et af holdene vil spille, skal matchen gennemføres.

Med andre ord vil man tvinge et hold, der ønsker udsættelse med baggrund i kraftig stigende smittetryk og deraf utryghed til at spille.

Sidste år skrev DSUs formand således den 28/10:

”Det skal understreges at Dansk Skak Union ikke vil pålægge nogen at spille skak, hvis man ikke føler sig tryk ved det. Uanset om der er tale om Divisionsskak eller Hovedkreds holdskak, så er det afgørende at de involverede klubber er enige om at spille kampen. Hvis en klub ikke ønsker at spille, må kampen udsættes indtil det forhåbentlig bliver muligt.”

Vi er klar over, at vi her i december 2021 er et andet sted sammenlignet med oktober 2020, men hos nogle (mange?) er utrygheden den samme. Er det rigtigt eller forkert? Jeg ved ikke, hvem der skal være dommer her, men jeg ved, at mange af DSUs medlemmer er i en sårbar aldersgruppe, og er derfor meget overrasket over, at DSU på trods af dette i denne situation vil påtvinge deres medlemmer at spille på trods af usikre tider.

Hvorfor har DSU ikke anlagt en mere diplomatisk holdning i stedet for bare blindt at rette sig efter nogle overordnede myndigheds-anvisninger? DSU består (desværre!) primært af gamle mænd (som mig selv!), og vi er af samme årsag mere udsatte. Det er først i ugen efter den 12/12, at nogen af os på Esbjergs hold har fået det 3. stik, og vi følte os derfor meget udsatte overfor den meget smitsomme Omikron-variant.

Berettiget bekymring

Set i lyset af den seneste uges udvikling i antallet af Corona-tilfælde synes vi at det er åbenlyst, at vi handlede med rettidigt omhu og udviste samfundssind, og at vores bekymring var reel. Her 8 dage efter kampsøndagen d. 12. december 2021 er der sket et boom i antallet af Corona-tilfælde i hele befolkningen og overalt i hele landet. Fx har der det seneste døgn været 10.439 smittede og 8 døde.

"Man udvikler symptomer mellem 2 og 12 dage, fra man har været udsat for smitte, og de fleste får symptomer efter 5-7 dage," skriver Sundhedsstyrelsen.

Sundhedsstyrelsen udtaler endvidere omkring Corona-situationen:

"Det er meget naturligt, at man oplever et øget niveau af stress, bekymring, frygt og ensomhed, og det er vigtigt, at vi passer på os selv og hinanden. Vi skal stå sammen og hjælpe hinanden med at rumme disse følelser, også selvom det må ske på afstand via eksempelvis telefon- eller videoopkald," siger Niels Sandø, enhedschef i Sundhedsstyrelsen.

Den 17/12 – 5 dage efter vores match mod Herning skulle have været spillet – indførte myndighederne nye restriktioner med virkning fra og med den 19/12. Dette har medført, at DSU den 19/12 (7 dage efter 3. runde) har aflyst 4. runde i divisionsturneringen, der efter planen skulle have været afviklet om ca. 4 uger. I forlængelse heraf er en stribe skak-arrangementer i Danmark efterfølgende blevet aflyst.

Alt i alt kan man vel sige, at Esbjerg Skakforenings 1. hold var 5 dage forud for myndighederne i forhold til at vise rettidigt omhu ved at aflyse den planlagte match mod Herning af hensyn til sikkerheden for de deltagende spillere. Husk i den forbindelse også på, at Herning Kommune tilhørte et højrisiko-område i dagene omkring den 12/12.

Reglerne

I henhold til paragraf 17 i turneringsreglementet er der mulighed for at dispensere og ændre:

"I force majeure situationer og situationer med væsentlige sportslige begrundelser kan turneringslederen under ansvar overfor HB dispensere fra dette reglement".

I forlængelse af ovenstående har en jurist i DGI udtalt følgende vedr. Force majeure og Covid-19:

"Der er tale om force majeure, når idrætsforeninger aflyser arrangementer og aktiviteter for at medvirke til, at udbredelsen af Coronavirus begrænses mest muligt. Det vurderer DGI's jurist Steen F. Andersen."

Situationen taget i betragtning, håber vi, at turneringskomitéen vil dispensere fra turneringsreglementet og imødekomme vores ønske om at spille kampen, men først når Corona-situationen er under kontrol, og smitterisikoen er minimeret.

Jeg henstiller derfor til, at afgørelsen omstødes, og at matchen spilles på en ny dato i 2022 – når det bliver muligt. I den forbindelse har vi tidligere skrevet til Herning, at de kan komme med forslag til en ny spilledato. Vi vil så vidt muligt indrette os efter Hernings ønsker.

Sportsligt vil det også være det mest korrekte, da en 8-0 -sejr ikke giver et retvisende billede af de 8 holds indbyrdes styrkeforhold i 1. division gruppe 2."

Turneringskomitéen stadfæstede turneringslederens afgørelse med følgende begrundelse:

" ...

Vi skal bedømme om TL har fulgt reglementet.

TK er enig med TL, at man iflg. § 13, taber 8-0 hvis man ikke møder op.
TL har dog også valgt at tage § 17 i brug ved at lade Esbjerg blive i turneringen, i stedet for at smide dem ud af turneringen.

For Divisionsturneringen må det være arrangøren, dvs. DSU som beslutter om man skal aflyse holdkampe for at hindre udbredelsen af Coronavirus mest muligt, og det har DSU ikke valgt, TL har derfor dømt jævnfør reglementet.

Divisionsturneringsreglementet

§ 13 Straffebestemmelser

a. Hvis et hold møder senere end 60 minutter efter kampens start, taber holdet 8-0. Hvis et hold udebliver fra en kamp eller ikke møder med mindst 5 spillere, udgår alle holdets kampe, og holdet placeres på sidstepladsen samt udgår af divisionsturneringen. De spillere, der er tilmeldt et sådant hold, er udelukket fra at deltage i divisionsturneringen den pågældende sæson

§ 17 Dispensationer og ændringer

I force majeure situationer og situationer med væsentlige sportslige begrundelser kan turneringslederen under ansvar overfor HB dispensere fra dette reglement.

Så derfor stadfæstes TL kendelse og resultatet forbliver 8-0 til Herning
..."

Esbjerg har i anken til Skaknævnet anført følgende:

"...

Vi vælger at anke turneringskomiteens afgørelse, dels ud fra vores oprindelige argumentation, dels ud fra nedenstående:

Både TL og TK anerkender, at man kan tage § 17 i brug ved at lade Esbjerg Skakforening blive i turneringen, i stedet for at smide os ud af turneringen. Dermed anerkender både TL og TK at force majeure er til stede. Dvs. at udefra kommende begivenheder er til stede, og derfor har indflydelse på situationen. I dette tilfælde kan det kun være Coronavirus/Covid (en pandemi/epidemi), der kan have indflydelse på TL og TK's anvendelse af § 17. Dvs. at vi har en force majeure situation.

Force majeure kan medføre ansvarsfritagelse, hvis nærmere subjektive eller objektive omstændigheder er til stede.

Og det mener både TL og TK er tilfældet i forhold til deres afgørelse i sagen.

Vi fra Esbjerg Skakforening mener, at vi befandt os i en helt ekstraordinær situation, som var uforudsigelig da turneringskalenderen blev offentliggjort. Tilmed fra Herning højrisiko-område i denne periode, hvor matchen skulle afvikles.

Vi mener derfor, at der har været flere både subjektive og objektive omstændigheder til stede, som gør at det skal medføre ansvarsfritagelse for udeblivelse til kampen. Der kan her bl.a. nævnes følgende omstændigheder:

- Sundhedsmyndighederne anbefalede på tidspunktet for matchens afvikling, at man skulle begrænse samværet med andre grupper
- Mange af vore spillere er ved at være oppe i årene (+ 60 år)
- Ingen af vore spillere havde på dette tidspunkt fået 3. stik, som anbefalet af sundhedsmyndighederne
- Mange spillere var nervøse for konsekvenserne af at mødes med mange andre fremmede personer pga. pandemien.

Vi er af den opfattelse, at både TL og TK træffer en tvetydig afgørelse ved at sige, at der er noget som spiller ind på deres afgørelse, og så alligevel ikke, da de dømmer kampen tabt, men det får ikke de fulde konsekvenser.

Vi kan vel ikke få ansvarsfritagelse for at blive i turneringen, samtidig med at vi ikke kan få ansvarsfritagelse for at få en ny kamp mod Herning?

Hvis ansvarsfritagelse er til stede, så burde TL og TK have dikteret, at kampen mod Herning skulle spilles, når forholdene tillader det.

Det er selvfølgelig også det sportsligt mest korrekte. Nuværende afgørelse giver en meget skæv turnering, hvor Herning får en urimelig fordel i kampen for at undgå nedrykning.

...”

Skaknævnets bemærkninger:

Regelgrundlaget:

Af reglement for DSU's divisionsturnering fremgår blandt andet (Skakhåndbogen, afsnit 5):

“ ...

§ 6 Spilledage

Spilledagene fastsættes således:

- a. HB fastsætter, efter indstilling fra divisionsturneringsudvalget, spilledatoer for den kommende sæson, således at spilledatoerne er offentliggjort senest 15. marts.

...

Turneringslederen er bemyndiget til at flytte kampe jf. efterfølgende bestemmelser.

- i. Såfremt begge klubber, er indforstået hermed, kan en kamp afvikles på et andet tidspunkt end det, der er fastsat i turneringsprogrammet.

...

§ 13 Straffebestemmelser

- a. Hvis et hold møder senere end 60 minutter efter kampens start, taber holdet 8-0. Hvis et hold udebliver fra en kamp eller ikke møder med mindst 5 spillere, udgår alle holdets kampe, og holdet placeres på sidstepladsen samt udgår af divisionsturneringen. De spillere, der er tilmeldt et sådant hold, er udelukket fra at deltage i divisionsturnering den pågældende sæson.

...

- f. For enhver overtrædelse af dette reglement kan TL idømme følgende straffe:
- Advarsel
 - Bøde fra ½ til 1 gang turneringsindskuddet inkl. Ratingafgift
 - 1 strafpoint

...

§ 17 Dispensationer og ændringer

I force majeure situationer og situationer med væsentlige sportslige begrundelser kan turneringslederen under ansvar overfor HB dispensere fra dette reglement.

...”

Den konkrete sag

Turneringslederen offentliggjorde den 9. december 2021 følgende meddelelse på divisionsturneringens hjemmeside:

”Divisionsskak og Corona

...

De restriktioner, som de offentlige myndigheder hidtil har udsendt i denne sæson har endnu ikke ramt foreningslivet i Danmark. Derfor vil jeg ikke komme med beslutning om at divisionskampe skal udsættes - dog vil jeg acceptere, at kampe udsættes, såfremt begge klubber er enige om dette, og at man hurtigt aftaler en ny spilledato.

I stedet vil jeg opfordre til, at alle viser coronapas før kampstart - og at man i øvrigt viser god hensyn til hinanden. Jeg tager det som en selvfølge, at hjemmehold sørger for afspritning af brikker før kampstart og at der forefindes håndsprit på spillestedet.”

Det er ubestridt, at myndighedernes gældende restriktioner den 12. december 2021 relateret til Covid-19 epidemien hverken direkte eller indirekte omfattede de skaklige aktiviteter i DSU's divisionsturnering.

På denne baggrund og da Esbjerg udeblev fra holdkampen mod Herning grundet spillernes bekymring for Covid-19 epidemien, lægger Skaknævnet til grund, at der på tidspunktet for udeblivelsen ikke bestod en force majeure situation som omhandlet i § 17 i divisionsturneringens reglement.

Spørgsmålet om udsættelse af kampen må derfor afgøres efter § 6 i reglementet, hvoraf fremgår, at det er turneringslederen, som træffer bestemmelse om at udsætte kampe, og at en kamp kun kan udsættes, hvis begge klubber er indforstået hermed.

Det fremgår af sagen, at Herning ikke var indforstået med Esbjergs ønske om at udsætte kampen, og at turneringslederen derfor ikke gav tilladelse hertil.

Da Esbjerg på trods heraf udeblev fra holdkampen mod Herning den 12. december 2021, traf turneringslederen i medfør af straffebestemmelsen i § 13 a afgørelse om, at Esbjerg havde tabt 8-0, ligesom Esbjerg i medfør af § 13 f blev tildelt en advarsel. Turneringslederen traf samtidig afgørelse om at dispensere fra den øvrige del af sanktionerne i § 13 a.

Skaknævnet tiltræder turneringskomitéens afgørelse om, at turneringslederen havde fornøden hjemmel til at træffe afgørelse som sket. Dispensationsbestemmelsen i § 17 indeholder hjemmel til, at turneringslederen ”i situationer med væsentlige sportslige begrundelser” kan dispensere fra reglementet. Der ses ikke at være noget til hinder for at dispensere fra dele af straffebestemmelsen i § 13 a, således at straffen begrænses til at angå resultatet af den pågældende holdkamp.

Skaknævnet finder ikke grundlag for at tilsidesætte turneringslederens og turneringskomitéens skøn om, at Esbjerg-spillernes bekymring for Covid-19 epidemien indebar, at der forelå en situation med væsentlige sportslige begrundelser. Skaknævnet bemærker, at det endvidere kan anses som en formildende omstændighed, at Esbjerg gjorde flere forsøg på at få kampen udsat, og at Esbjerg varslede både Herning og turneringslederen om udeblivelsen. Hensynet til turneringens planmæssige afvikling må imidlertid anses for så tungtvejende, at Esbjergs reglementstridige udeblivelse passende er sanktioneret således, at Esbjerg anses som taber med 8-0 og tildeles en advarsel.

Det kan ikke føre til strafbortfald, at Covid-19 epidemien udviklede sig på en sådan måde, at myndighederne den 17. december 2021 vedtog en række yderligere restriktioner med virkning fra den 19. december 2021, og at 4. runde af divisionsturneringen på den baggrund blev udsat.

Skaknævnet stadfæster derfor turneringskomitéens afgørelse.

Skaknævnets afgørelse:

Turneringskomitéens afgørelse stadfæstes.

Jacob Carstensen Torben Østergreen-Johansen Frode Benedikt Nielsen