

DANSK SKAK UNION
SKAKNÆVNET

Den 5. september 2022

SAG nr. 213

KENDELSE

Parter og påstande:

Klagen er indgivet den 23. juni 2022 af en deltager i Fredericia Chess EMT 2022.

Klagen vedrører turneringsarrangørens beslutning om at ændre gruppeinddelingen og rundelægningen i basisklasse 3 og 4 samme dag, som turneringen begyndte.

Klageren har fremsat påstand om, at hans turneringsresultat bliver annulleret.

Klagegebyr er indbetalt af klageren.

Sagens omstændigheder og behandling ved tidligere instanser:

Turneringskomitéens afgørelse af 23. juni 2022 lyder således:

“Turneringskomitéen for Fredericia EMT 2022 har 28. maj 2022 kl. 20:15 modtaget en mail fra [klager] med følgende ordlyd:

” Jeg vil hermed officielt klage over afviklinger og i særdeleshed gruppe inddelingen. I indbydelsen står der meget tydeligt “ efter Dansk rating “ dette var også tilfældet til kl ca 12.30 hvor jeg kørte hjemmefra (vordingborg) .. men ved fremmøde umiddelbart før runde start var jeg rykket en klasse ned ift hvad mit danske rating berettigede mig til - UDEN at have forsøgt at kontakte mig først. Grunden var IKKE et afbud med to brøders ønske om at kunne deltage i en begravelse Lørdag (altså under 2 runde) ... det gik så ud over mig, hvor plausibel deres ønske så end er. Skærpende er det også at der ikke blev gjort et eneste forsøg på at kontakte mig.. ønsker mit turnerings resultat annulleret på den baggrund.....”

Klagen betragtes som indgivet rettidigt.

Til brug for sagens behandling har turneringskomitéen udbedt sig en udtalelse fra turneringsarrangøren og modtaget følgende bemærkninger:

”Brødrene [A og B] havde begge tilmeldt sig turneringen. I ugen inden døde [C] – som de begge kendte godt. De kontaktede mig derfor om jeg kunne hjælpe dem ifm. begravelsen. Gerne ved at placere dem i samme gruppe.

Med en rating forskel på 27 sagde jeg ja til dette – da de sandsynligvis alligevel ville komme det.

Fredag morgen omkring kl. 7.30 lagde jeg så grupperne og fik alt udskrevet inden jeg tog til skak – IM/WIM startede kl. 10.00

Under deres 1. runde (ca. kl. 13 vil jeg mene) den dag lagde jeg mærke til at jeg havde glemt aftalen, og at de var kommet i hver sin. I betragtning af at jeg vurderede deres ønske om at deltage i begravelsen højt, så blev lavest ratet i basis 3 [klager] flyttet ned klasse ned, og [D] en op.

Det er korrekt at vi ikke forsøgte at få fat i [klager].

Han [klager] nævnte inden 1. runde at han undrede sig over ændringen, og fik forklaring om hvorfor (begravelse). Mener (uden dog at kunne huske det helt præcist) at han stillede sig tilfreds med dette, dog synes han vi burde have ringet.

Og så om søndagen sagde han så at han havde indgivet klage.”

Turneringskomitéen udtaler:

Vedr. forhold omkring gruppeinddeling.

Det følger af EMT reglementet § 5 punkt 5, at turneringsarrangører sørger for gruppeinddeling og lodtrækning, idet det påses, at indbydelsesregler overholdes.

Ifølge turneringsindbydelsen gælder følgende for gruppeinddelingen: ”Øvrige grupper så vidt muligt alle mod alle i 6 mands grupper efter dansk rating.”

Det er turneringskomitéens opfattelse, at den af turneringsarrangøren truffne beslutning vedr. gruppeinddelingen er dækket af formuleringen ”så vidt muligt” og i øvrigt falder indenfor de anstrengelser en TA normalt vil gøre for at få turneringsafviklingen til at være så god som muligt.

Turneringskomitéen afviser på denne baggrund [klagers] klage over gruppeinddelingen.

Vedr. turneringsresultat og rating af samme.

Turneringskomitéen finder, at alle [klagers] partier i turneringen er afviklet efter FIDEs regler.

Vi bemærker desuden, at [klager] har gennemført 3/5 dele af turneringen da klagen indgives samt at resten af turneringen gennemføres efterfølgende.

Turneringskomitéen afviser på denne baggrund [klagers] påstand vedr. annullering af turneringsresultatet.”

Klager har i anken til Skaknævnet anført følgende:

”...

I Deres konklusion, hedder det: "at gruppeinddelingen ligger inden for begrebet - så vidt muligt "

Dette gælder efter min opfattelse kun monrad kontra alle mod alle - altså turneringsform, og har ikke noget med inddeling efter rating at gøre.

Det næste er så at det bliver brugt som argument at, jeg har spillet turneringen færdig - dog under protest - sportsmanship om man vil. Turen til Fredericia koster ca alt incl ca 1500 + bropenge - så er det sin sag at sige - jeg smutter igen. Argumentet er mildt sagt tyndt.

Det rejser det principielle spørgsmål, hvorvidt denne afgørelse ikke hæmmer folks lyst til skak, frem for, at fremme??

Jeg ønsker derfor at søge fritagelse for depositum, da jeg mener at sagen er så principiel ift Dansk skak Unions § 2 - hvis ikke forbeholder jeg mig ret til, at gå videre med sagen alligevel.”

Skaknævnets bemærkninger:

Regelgrundlaget:

Af reglement for danskratede enkeltmandsturneringer (EMT-reglementet) fremgår blandt andet:

“...

§ 5 Turneringsarrangører

Turneringsarrangøren tilrettelægger alle forhold vedrørende turneringens afholdelse og udfører i øvrigt opgaver som beskrevet i nærværende reglement.

TA sørger for følgende:

...

- Gruppeinddeling og lodtrækning, idet det påses, at indbydelsesregler overholdes.

...

§ 11 Almindelige regler

...

Efter offentliggørelse kan den af dommeren fastsatte rundelægning kun ændres, dersom den overtræder reglen om, at to spillere ikke kan mødes mere end en gang i samme turnering / gruppe.”

Den konkrete sag:

Skaknævnet lægger til grund, at rundelægningen var offentliggjort, da turneringsarrangøren umiddelbart inden turneringsstart om fredagen rykkede klageren ned fra basisgruppe 3 til basisgruppe 4, mens en anden spiller blev rykket op fra basisgruppe 4 til basisgruppe 3. Ændringen af gruppeinddelingen og rundelægningen skete af hensyn til to brødre, der var anbragt i henholdsvis basisgruppe 3 og 4, og som havde anmodet om at blive anbragt i samme gruppe, hvorved de kunne deltage i begrevelsen af en fælles bekendt om lørdagen, hvor 2. og 3. runde i Fredericia Chess EMT 2022 skulle spilles (brødrene skulle efter ændringen mødes i 2. runde).

Skaknævnet finder, at ændringen under de anførte omstændigheder var i strid med § 11 i EMT-reglementet, idet ændringen af rundelægningen ikke skete for at undgå at overtræde reglen om, at to spillere ikke kan mødes mere end én gang i samme turnering/gruppe.

Skaknævnet er opmærksom på, at hensynet til en turnerings mulige afvikling i praksis fører til, at arrangøren i nogle tilfælde foretager ændring af rundelægningen, selv om ændringen ikke er begrundet i den snævre undtagelse i § 11. Skaknævnet finder, at ændringen i det foreliggende tilfælde ikke var nødvendig. Da turneringsarrangøren alligevel foretog ændringen – der må karakteriseres som indgribende over for klageren – burde arrangøren i hvert fald have indhentet samtykke fra klageren i så god tid som muligt forud for ændringen, ligesom ændringen straks burde være offentliggjort på turneringens hjemmeside eller på anden måde meddelt de øvrige berørte spillere i basisgruppe 3 og 4.

Da klageren har valgt at spille turneringen, og idet bemærkes, at klagen først blev indgivet efter 3. runde, må klageren imidlertid anses for at have accepteret den ændrede gruppeinddeling og rundelægning. Klagen burde således være indgivet inden turneringsstart. Skaknævnet finder allerede derfor ikke grundlag for at annullere klagerens turneringsresultat.

Med denne begrundelse og idet Skaknævnet tiltræder, at den af turneringsarrangøren annoncerede gruppeinddeling efter rating ikke kan anses for tilsidesat, stadfæster Skaknævnet turneringskomitéens afgørelse.

Da klageren har opnået medhold i, at turneringsarrangøren har overtrådt § 11 i EMT-reglementet og også i øvrigt har udvist forsømmelse, tilbagebetales klagegebyret.

Skaknævnets afgørelse:

Turneringskomitéens afgørelse stadfæstes.

Klagegebyret tilbagebetales klageren.

Jacob Carstensen Torben Østergreen-Johansen Frode Benedikt Nielsen