

DANSK SKAK UNION  
SKAKNÆVNET

Den 10. februar 2010.

SAG NR. 185

KENDELSE:

**Parterne og påstande:**

Klagen er indgivet af Kurt Søgaard Nielsen den 3. december 2009.

Klagen vedrører partiet Niels-Holger Nielsen - Kurt Søgaard Nielsen fra 5. runde i turneringen Rødovre-Mesterskabet 2009.

Klageren har nedlagt påstand om, at Niels-Holger Nielsen (indklagede) skal dømmes som taber af partiet på grund af udeblivelse uden afbud.

Indklagede Niels-Holger Nielsen har anført,

- at hans udeblivelse har skyldtes den opfattelse, at klageren havde meldt afbud,
- at turneringslederens (dommerens) afgørelse har været den rigtige, og
- at han er uenig i den afgørelse, der blev truffet af turneringskomitéen.

Klagegebyr 280 kr. er indbetalt af klageren.

**Sagens omstændigheder og behandling ved tidligere instanser:**

Det fremgår af sagen, at klageren i første omgang af turneringsdommer Bent Kølvgik fik at vide, at indklagede havde tabt partiet på grund af udeblivelse uden afbud.

Ved e-mail af 10. oktober 2009 til klageren (jf. nedenfor) meddelte Bent Kølvgik, at afgørelsen var ændret, således at spillerne skulle finde en dato og spille partiet, og at klageren i modsat fald ville blive dømt som taber.

Klageren indbragte denne afgørelse for turneringskomitéen med påstand om, at Niels-Holger Nielsen blev dømt som taber af partiet.

Det hedder i klagerens redegørelse til turneringskomitéen om hændelsesforløbet mv

” .....

På dagen hvor 4. runde blev afviklet kontaktede jeg ..... Niels Holger Nielsen og oplyste ham om, at jeg muligvis havde problemer med afvikling af 5. runde, på den fastsatte dag. Hvis det skulle blive nødvendigt for mig at melde afbud ville jeg kontakte Niels Holger Nielsen, forud for afviklingsdagen og fik i den forbindelse hans telefonnummer.

Det der kunne give tidsmæssige problemer blev delvist løst, således at jeg kunne nå frem til spillestedet indenfor den fastsatte mødetid på en time efter kampstart, hvorfor jeg ikke kontaktede Nils Holger Nielsen, idet der så ikke var behov for at flytte kampen.

På spilledagen, den 29/9 2009 ..... udtrykte dommeren, Bent Kølvig, at Niels Holger havde tabt uden kamp, idet der ikke var meldt afbud. Efterfølgende har Bent Kølvig meddelt mig, at afgørelsen er ændret .....

I en indberetning fra Bent Kølvig til turneringskomitéen hedder det:

” .....

Da 5. runde startede ..... var ingen af spillerne til stede. .... Ca. 19:30 ankom Kurt Søgaard Nielsen (KSN) og forklarede til formanden Ernst Mader Hansen og undertegnede, at han havde sagt til Niels-Holger Nielsen (NHN), at han muligvis ikke kunne spille, men ville telefonere, hvis han ikke kunne komme. Han havde imidlertid skaffet sig mulighed for at komme med en halv times forsinkelse (1 time var tilladt) og havde derfor undladt at ringe. Altså burde NHN være klar over, at der skulle spilles.

På det grundlag afgjorde jeg, at dersom NHN ikke mødte frem inden kl. 20:00, ville han have tabt partiet. Men jeg anmodede KSN om senere at kontakte NHN, hvis han på fair vis ønskede at spille partiet alligevel.

Før næste runde gik i gang ..... talte jeg med begge spillere om situationen. Det blev hurtigt klart, at NHN under samtalen havde fået en divergerende opfattelse, nemlig at KSN ikke kunne spille 5. runde og derfor meldte afbud. Stemningen blev noget ophidset, og jeg skar derfor igennem ved at dekretere, at da påstand stod mod påstand, skulle spillerne aftale en ny dato for at afvikle deres parti. Det var at betragte som et udsat parti. KSN sagde, at han ikke havde sin kalender med og derfor ikke kunne lave en aftale straks. Derfor pålagde jeg KSN at kontakte sin modstander telefonisk dagen efter med henblik på at fastsætte en dato.

Denne afgørelse er hjemlet ved forordet til FIDEs regler, hvor det hedder: I tilfælde som ikke er direkte behandlet i FIDEs regler for skak bør man kunne nå frem til en korrekt løsning af problemet ved analogt at anvende regler for en situation af lignende karakter. FIDEs regler forudsætter at dommeren har den nødvendige kompetence, en sund dømmekraft og en absolut objektivitet. For detaljerede regler ville fratage dommeren hans frie dømmekraft og kunne forhindre ham i at finde den, efter omstændighederne, mest retfærdige og logiske løsning.

Senere samme aften meddelte KSN mig, at han ikke ønskede at spille skak med NHN. Det beklagede jeg og sagde, at i så fald ville der kun være én afgørelse på partiet, underforstået gevinst til NHN. Det blev ikke kommenteret yderligere af KSN. Det har senere vist sig, at KSN på det tidspunkt troede, at han stadig stod som vinder af partiet, dersom det ikke blev spillet.

Den 10. oktober sendte jeg flg. mail til KSN:  
Hej Kurt!

På grundlag af din forklaring d. 1. oktober måtte jeg dømme Niels-Holger som taber pga manglende fremmøde. Men da han fik lejlighed til at fremføre sin version, kunne jeg ikke udelukke, at der kunne foreligge en misforståelse om hvad I havde aftalt. Påstand stod mod påstand, og derfor ændrede jeg dommen til, at I skulle spille partiet og skulle finde en dato. Det står ved magt, og hvis du ikke vil spille det, er det dig, der mister pointet.

.....

KSN har i et svarbrev af 12. okt. fastholdt sin vægring ved at spille partiet, hvorfor jeg måtte dømme ham som taber. Ikke mindst pga. præcedens: Det bør ikke være muligt at fingere et afbud for at få modstanderen til ikke at møde op.

Det må tilføjes, at der i turneringen har været ret mange afbud, og de udsatte partier har været spillet privat eller på torsdage i klublokalerne. Endvidere var der i indbydelsen afsat tirsdag d. 13. oktober til afvikling af sådanne partier.

.....”

Turneringskomitéen traf herefter i henhold til mail af 18. november 2009 følgende afgørelse:

” .....

Begrundelse for vores afgørelse er at man er havnet i en påstand mod påstand situation hvor det ikke er muligt at afgøre hvad der er sket i samtalen mellem Kurt Søgaard Nielsen og Niels Holger Nielsen.

Turneringskomitéen har bestemt følgende:

1. Partiet bør spilles og tælle med i turneringsresultatet og hvis det bliver spillet skal det rates og spilles inden d. 6/12-2009.
2. Hvis de 2 implicerede spillere ikke kan blive enige om at spille partiet, så skal partiet udgå i turneringstabellen. Ingen af de 2 spillere vil få point for partiet, der skal derfor stå en – ud for partiet, og partiet skal ikke rates.

.....”

Niels-Holger Nielsen har over for Skaknævnet afgivet følgende redegørelse:

” .....

Umiddelbart før urene startes ved ..... 4. spillerunde henvender Kurt S. Madsen (KSM) sig til mig og meddeler, at han ikke er i stand til at spille 5. runde på den almindelige spilledag. Jeg bliver lidt befippet, idet jeg er i gang med at finde koncentrationen frem til den tilstundende dyst, men jeg fatter mig og svarer, at det vel ikke er noget problem, idet der er afsat en eller to spilledage til udsatte partier, og at jeg er næsten grænseløst fleksibel, hvis KSM er indstillet på en afvikling i privat regi. Imidlertid rinder det mig i hu, at udsatte partier muligvis skal spilles på en torsdag

(vores klub råder over lokalerne både tirs- og torsdage). Øjeblik, siger jeg så og fremskaffer et turneringsreglement fra en af de nærmestående. Her står der imidlertid ikke noget om datoer for afvikling af udsatte partier. Idet jeg kommer i tanke om, at det vist var på klubbens hjemmeside, at jeg havde læst om disse datoer, siger jeg til KSM, at han kan ringe til mig hjemme, hvor jeg i ro og mag kan koncentrere mig og have adgang til klubbens hjemmeside. Herpå giver jeg ham en lap papir med mit telefonnummer. Umiddelbart i forlængelse af dette gives der meddelelse om at urene skal startes, og jeg sætter mig til rette og genfinder koncentrationen.

På spilledagen for 6. runde af Rødovremesterskabet, hvor jeg er mødt i god tid, beder Bent Kølvig om min version af det passerede, hvilket jeg giver ham nogenlunde i overensstemmelse med det ovenfor beskrevne. Imidlertid er KSM kommet til stede, og han inddrages i samtalen. Da det viser sig, at vi har modstridende opfattelser af det passerede erklærer Bent Kølvig i sin egenskab af dommer, at da det er ord mod ord vil han dømme, at vi spiller partiet som et almindeligt udsat parti, hvilket jeg erklærer mig indforstået med. Diskussionen blev ikke længere, da det var tid for at starte urene.

I den efterfølgende uge havde jeg flere samtaler med Ernst, som i den efterfølgende weekend-end meddelte mig, at KSM ikke ville spille udsat, da denne mente, at jeg havde fornærmet ham. Efter min bedste overbevisning har jeg ikke fornærmet KSM. Jeg var bare ikke enig med KSM om hvad der var sket, hvilket /jeg/ ikke opfattede som en fornærmelse fra KSMs side.

Så vidt min version af det passerede. Dog skal jeg meddele jer, at da jeg under vores julefrokost (efter turneringskomiteens dom) snakkede om det skete med Franz Henriksen, som var min modstander i 4. runde, sagde denne, at det var rigtigt, at KSM ikke havde meldt afbud, men som han selv gør gældende, havde meddelt, at han muligvis ikke kunne spille 5. runde på selve dagen. Det synes således godtgjort, at det er mig, der har misforstået KSM. Uanset hvordan dette nu forholder sig, så var der dog ligefuldt tale om en misforståelse i den lidt stressede situation umiddelbart før urene startedes til runde 4. Ligeledes skal jeg meddele, at jeg gav KSM mit telefonnummer i den faste overbevisning, at vi skulle finde en alternativ spilledag.

Jeg skal nu argumentere for hvorfor jeg finder Bent Kølviqs dom korrekt.

Hvis vi nu forudsætter, at KSMs udlægning af det passerede er korrekt, så finder jeg det alligevel helt utilstedeligt af ham, at ville holde mig i uvished om vi skulle spille eller ikke spille i samfulde 7 (6) dage. Jeg finder det mest korrekt, om KSM havde overvejet sin stilling i løndom, og så meldt afbud i påkommende tilfælde mandag før 5. spillerunde, således som turneringsreglerne foreskriver. Det turde stå helt klart, at ansvaret for den opståede misforståelse udelukkende hviler på KSMs skuldre, idet den ikke ville være opstået hvis det ikke havde været for KSMs halvkvædede vise på dagen for 4. spillerunde. Da jeg burde have anet muligheden for en misforståelse og derfor burde have reageret, da KSM ikke henvendte sig til mig i løbet af ugen, finder jeg Bent Kølviqs dom OK, selv om det er KSM, som har begået en principiel fejl.

Jeg skal ikke lægge skjul på, at jeg finder turneringskomiteens ..... dom

temmelig problematisk - for ikke at sige rent ud aparte. Under punkt 1. godtgør turneringskomiteen, at partiet /bør/spilles. Punkt 2. er således i direkte modstrid med punkt 1. Dommen bliver ikke mindre aparte af at Bent Kølviig forlods har meddelt turneringskomiteen, at KSM allerede før dommen vægrede sig ved at spille partiet /overhovedet/ (i følge Ernst M. Hansen efter gentagne opfordringer). Efter min mening tenderer dommen en underløbning af dommeren Bent Kølviig, hvis renommé der, mig bekendt, ikke kan sættes spørgsmålstegn ved. Dette sættes kun yderligere i relief af, at dette sker uden argumentation fra turneringskomiteens side, hvilket betyder, at man end ikke tager stilling til Bent Kølviigs klare argumentation, som han med citat finderer hjemlet i FIDEs regler.

.....”

Det hedder blandt andet i reglementet for turneringen:

”.....

Afbud bør undgås. Nødvendigt afbud meddeles i god tid, senest dagen før spilledagen. Begge spillere har efterfølgende ansvaret for at kontakte hinanden, aftale en ny spilledato og meddele denne til turneringsledelsen. Udsatte partier afvikles normalt senest påfølgende torsdag, evt. privat.

.....

Udsatte partier, der ikke er afviklet før sidste runde, medfører tab for begge spillere, medmindre det kan godtgøres, at den ene spiller har undladt at udvise imødekommenhed.

.....”

### **Skaknævnets bemærkninger:**

Det findes ikke at kunne afvises, at indklagede har misforstået klagerens meddelelse til ham vedrørende spørgsmålet om klagerens fremmøde til 5. spillerunde, og at indklagede med rette har gået ud fra, at klageren havde meldt afbud.

Skaknævnet finder efter en samlet vurdering af sagen, at risikoen for denne misforståelses opståen ikke bør komme indklagede til skade.

Klagerens påstand om, at Niels-Holger Nielsen skal dømmes som taber tages derfor ikke til følge.

Skaknævnets behandling af denne sag sker alene på baggrund af en klage fra Kurt Søgaard Niensens side.

Uanset de synspunkter, som er fremført af indklagede om resultatet ved henholdsvis turneringsdommerens og turneringskomitéens behandling af sagen, findes klageren allerede af den grund ikke ved Skaknævnets behandling af klagen at burde stilles ringere, end hvad der følger af den påklagede afgørelse.

Som følge heraf stadfæstes turneringskomitéens afgørelse.

Idet den frist for afvikling af partiet, der fremgår af turneringskomitéens afgørelse er overskredet, betyder dette, at der resultat- og ratingmæssigt skal forholdes med partiet som anført i turneringskomitéens afgørelse ad punkt 2 som nedenfor bestemt.

**Skaknævnets afgørelse:**

Partiet Niels-Holger Nielsen - Kurt Søgaard Nielsen fra 5. runde i turneringen Rødovre-Mesterskabet 2009 skal udgå i turneringstabellen, uden at nogen af spillerne får point, og uden at partiet rates.

Klagegebyret tilfalder Dansk Skakunion.

Vagn Lauritzen

Peter Roesen

Lars Lindhard