

DANSK SKAK UNION
SKAKNÆVNET

Den 16. januar 2012

Sag nr. 189

KENDELSE:

Parterne og påstande:

Klagen, der er indgivet den 22. december 2011, vedrører partiet mellem Jan Robert Ambirk (Hvid) og Peter Ove Krogh (Sort) fra turneringen Køge Bugt Efterår 2011.

Under partiet blev Jan Robert Ambirk (klageren) af turneringslederen pålagt at udføre træk 53. Tb6xf6 med henvisning til reglen om flytning af rørt brik, jf. herved reglementets § 4.3, litra b.

Denne afgørelse blev efterfølgende stadfæstet af turneringskomiteen ved afgørelse af 12. december 2011.

Klageren har over for Skaknævnet nedlagt påstand om, at Peter Ove Krogh (indklagede) dømmes som taber af partiet.

Indklagede har nedlagt påstand om, at turneringslederens og turneringskomiteens afgørelser stadfæstes.

Klagegebyr 540 kr. er indbetalt af klageren.

Sagens omstændigheder og behandling ved tidligere instanser:

Det foreligger oplyst, at stillingen på brættet efter udførelse af sorts træk nr. 52 var således:

Hvid: Kg2, Tb6, Lf5, C2, g4, h2.
Sort: Ke5, Ta1, Sc4, d5, f6, g5.

Efter turneringslederens afgørelse om hvids træk nr. 53 fortsatte partiet, indtil hvid opgav efter træk nr. 62.

I forbindelse med sin klage over turneringslederens afgørelse afgav klageren sålydende udtalelse:

".....

..... med tårnet i hånden vil jeg skakke på e6. Men får skubbet til bonden på f6 (så bonden flytter sig 1/2 over på g6 ca.) Det var hvad der skete, var ikke i tidsnød havde masser af tid, og skakken på e6 er meget logisk Der var ingen vidner, men indrømmer at jeg rørte brikken på samme måde som man af til kommer til at berøre en brik mange gange i løbet af et parti. Hvem har ikke prøvet at vælte sin konge, ved et uheld for eksempel ?!

....."

Turneringsleder Verner Christensen har over for turneringskomiteen udtalt:

".....

Jeg overværede ikke 'optrinnet'. Da jeg kom til brættet, diskuterede Jan Robert og PO.

PO ville have, at Jan skulle slå på f6 med tårnet, da han havde rørt bonden på f6 og havde løftet det hvide tårn

Jan Robert bekræftede hændelsesforløbet, men mente ikke han skulle slå bonden, da trækket ikke var udført.

Jeg dømte, at Jan skulle slå bonden på f6 med tårnet, da han havde rørt den sorte bonde på f6 og havde det hvide tårn i hånden.

....."

Turneringskomiteens afgørelse er sålydende:

".....

Da begge spilleres forklaringer er meget forskellige, og ingen vidner var tilstede. Vil turneringskomiteen ikke ændre på T.L afgørelse.

Turneringskomiteen vil dog anbefale at T.L eller en assistent udnævnt af ham, altid vil være at findes i spillelokalet for fremtiden

....."

I anledning af klagen til turneringskomiteen afgav Indklagede sålydende udtalelse:

".....

Sagen er at han slår bonden på f6, og da han sidder med min bonde og sit eget tårn i hånden (samme hånd) opdager han at det taber. Men han havde begge brikker (min bonde og sit eget tårn) i hånden. Så ville han sætte dem på plads og finde på noget andet. Men det tillod jeg ikke.

....."

Turneringskomiteen v/Lars Johansen har i emailbrev af 28. december 2011 over for Skaknævnet oplyst, at han kontaktede klageren telefonisk i forbindelse med turneringskomiteens behandling af klagen. Det hedder herom i emailbrevet:

".....

Da jeg spørger ham om han skulle have haft begge brikker i samme hånd, benægter han det på det kraftigste.

Han kan ikke genkende P.O version. Men han benægter ikke han har skubbe til bonden med ydersiden af sin hånd, dette var dog et uheld.

....."

Skaknævnet har bedt Verner Christensen om at uddybe, hvordan han som turneringsleder opfattede situationen, da klageren og hans modstander gjorde rede for forløbet, herunder navnlig med hensyn til klagerens synspunkt om, at trækket ikke var udført.

Verner Christensen har besvaret forespørgslen således:

".....

Da jeg kom til brættet var der lidt højrystet tale, så vi gik uden for spillelokalet. Stillingen blev ikke stillet op, da begge mente at det var unødvendigt. Så der blev ikke udført en 'gentagelse' af det skete. Vi snakkede kun om hvad der var sket og de forklarede begge hvad de mente der var sket.

1. Det var min opfattelse ud fra deres forklaringer, at Jan havde fat i bonden på f6 (og ikke kun berørte den tilfældigt)

2. Ingen af spillerne var i tidsnød.

....."

Skaknævnet har herefter bedt Verner Christen om nærmere at uddybe, hvordan han i forbindelse med sin drøftelse med spillerne opfattede klagerens synspunkt om, at han ikke "skulle slå bonden, da trækket ikke var udført", sådan som det fremgik af Verner Christensens indberetning til turneringskomiteen.

Verner Christensen har besvaret forespørgslen således:

".....

PO sagde at Jan havde taget fat i tårnet fra b6 og taget fat i bonden på f6, men havde fortrudt, og i stedet satte tårnet på e6. PO ville derfor have Jan til at slå bonden på f6.

Jan var ikke uenig i fremstillingen, men da det ikke var hans mening at slå bonden, mente han ikke at tårnet skulle slå bonden på f6.

.....

På grundlag af disse forklaringer var jeg ikke i tvivl om min afgørelse, som var at Jan skulle slå bonden på f6 med tårnet.

....."

Verner Christensen har afslutningsvis besvaret følgende spørgsmål fra Skaknævnet således:

1) Hvordan havde Jan "taget fat" i bonden, med samme hånd som han tog fat i tårnet med, eller med den anden ?

Svar:

Det ved jeg ikke. Jeg gik ud fra at Jan kun brugte en hånd, det gør alle andre end nybegyndere.

2) Kan man "tage fat" i en brik, uden at det er "med vilje" - bortset fra, at man vil rette på dens placering på feltet (j'adoupe) ?

Svar:

Ja, det er jo netop derfor jeg traf den afgørelse som jeg traf.

3) Hvorfor skulle man tage fat i bonden i den forliggende situation, uden at det skulle være for at slå den ?

Svar:

Aner det ikke. Men man hører fra tid til anden (uden at jeg vil sige at Jan er blandt dem) at nogle er af den opfattelse, at hvis et træk ikke er færdigudført, så skal det ikke udføres.

Skaknævnets bemærkninger:

- To af Skaknævnets medlemmer udtaler:

Det må efter det foreliggende lægges til grund, at den omstridte episode er opstået i forbindelse med klagerens udførelse af sit træk 53.

Klageren har erkendt, at han i forbindelse med flytning af sit hvide tårn, der var placeret på b6, har berørt den sorte bonde på f6, men har anført, at hans berøring af bonden på f6 skete ved et uheld og i forbindelse med, at han ville placere tårnet på nabofeltet e6.

Indklagede har oplyst, at klageren slog bonden på F6, men at han, da sad med indklagedes bonde og sit eget tårn i hånden (samme hånd) opdagede, at trækket var et tabstræk. Klageren ville derfor, medens han havde begge brikker (tårnet og bonden) i hånden, sætte dem på plads og udføre et andet træk, hvilket indklagede protesterede imod.

På baggrund af turneringslederens oplysninger om det passerede og parternes holdning og udtalelser umiddelbart efter episoden, findes det med fornøden sikkerhed underbygget, at klageren under udførelsen af sit træk nr. 53 har berørt bonden på f6 i den hensigt at slå bonden, jf. herved reglementets § 4.3, litra b.

Vi stemmer derfor for at stadfæste turneringskomiteens afgørelse

- Et af Skaknævnets medlemmer udtaler:

Klageren har erkendt, at han i forbindelse med flytning af sit hvide tårn, der var placeret på b6, har berørt den sorte bonde på f6.

Klageren har imidlertid oplyst, at hans berøring af bonden på f6 skete ved et uheld og i forbindelse med, at han ville placere tårnet på nabofeltet e6.

Der har efter det oplyste ikke været andre personer til stede i spillelokalet, der har kunnet bidrage med oplysninger om hændelsesforløbet, ej heller turneringslederen.

Ingen af spillerne var efter det oplyste i tidnød.

Den omstridte episode er opstået i slutspillet med et mindre antal brikker på brættet.

Den sorte bonde, som klageren har berørt i forbindelse med udførelsen af det omstridte træk nr. 53, var placeret på feltet (f6) ved siden af det felt (e6), hvortil klageren efter det oplyste ønskede at flytte sit tårn, og som må antages at være det naturlige træk i stillingen.

Det fremgår af turneringslederens indberetning til turneringskomiteen, at klageren i forbindelse med episoden gjorde gældende, at han ikke skulle slå bonden på f6, "da trækket ikke var udført."

Dette svarer ikke til turneringslederens oplysning over for Skaknævnet om, at det ifølge klageren ikke havde været "hans mening at slå bonden"

Det findes under disse omstændigheder ikke med fornøden sikkerhed underbygget, at klageren under udførelsen af sit træk nr. 53 har berørt bonden på f6 i den hensigt at slå bonden, jf. herved reglementets § 4.3, litra b.

Jeg stemmer derfor for at ophæve turneringskomiteens afgørelse, hvorefter hvid er blevet pålagt at udføre trækket 53. Tb6xf6.

Den omstændighed, at klageren efter det anførte har fået medhold i sin klage, findes ikke at skulle medføre, at han alene af den grund skal erklæres for vinder af partiet

Efter trækket 53. Tb6-e6+ findes der ikke at være opstået en stilling, der med sikkerhed er vundet for hvid.

Jeg stemmer derfor for, at partiet skal genoptages og færdigspilles efter hvids 53. Tb6-e6+, jf. princippet i reglementets § 7.5, og med betænkningstiden fastsat efter retningslinjerne i reglementets § 6.13, idet det overlades til turneringslederen at fastsætte tid og sted for afvikling af den resterende del af partiet.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet som nedenfor bestemt.

Skaknævnets afgørelse:

Turneringskomiteens afgørelse stadfæstes.

Depositum tilfalder Dansk Skak Union.

Vagn Lauritzen

Peter Roesen

Lars Lindhard