

DANSK SKAK UNION  
SKAKNÆVNET

Den 23. december 2024

SAG nr. 215

KENDELSE

**Parter og påstande:**

Klagen er indgivet den 1. december 2024 af en spiller, som deltog i Atina Open 2014 og KM, som blev afviklet fra den 8. til den 10. november 2024.

Klagen vedrører en hændelse, som opstod i forbindelse med afviklingen af 6. og næstsidste runde, hvor klageren umiddelbart efter partiets afslutning blev fundet i besiddelse af en mobiltelefon, der var tændt (men på "flytilstand").

Klageren har fremsat følgende påstande:

1. Turneringslederens afgørelse om tab af partiet i 6. runde og bortvisning fra turneringen annulleres, subsidiært ændres afgørelsen til en mildere sanktion.
2. Turneringskomitéens afgørelse om yderligere sanktion i form af 6 måneders karantæne annulleres, subsidiært forkortes karantænen.

Klagegebyr er indbetalt af klageren.

**Sagens omstændigheder og behandling ved tidligere instanser:**

Det fremgår af sagen, at turneringslederen i anledning af hændelsen dømte klageren som taber af partiet og modstanderen som vinder, ligesom klageren blev bortvist fra turneringen.

Klageren indbragte afgørelsen for turneringskomitéen, som stadfæstede turneringslederens afgørelse og tillige idømte klageren 6 måneders karantæne.

Turneringslederens afgørelse og begrundelse lyder således:

**"Turneringslederens indberetning.**

Notat om mobiltelefon ved Atina Open og KM 2024.

Under 6. runde partiet mellem [klager] og [modstander], gjorde sidstnævnte arrangørerne og dermed undertegnede opmærksom på, at han følte sig utryk ved at modstanderen meget ofte forlod spillesalen, og forsvandt på toilettet eller længere bort på spillestedet.

Jeg valgte på baggrund heraf at iværksætte noget overvågning, som blev udført med assistance af arrangørerne ved [A] og [B], samt undertegnede selv.

Vi kunne konstatere at de mange toiletbesøg fortsatte, og toiletterne blev kontrolleret efter han havde forladt dem. Han benyttede forskellige toiletter, intet mistænkeligt blev fundet. Jeg konkluderede på den baggrund at han, hvis der blev snydt, måtte have udstyr hertil på sin person, og vi koncentrerede opmærksomheden om hvorvidt vi kunne se konturer af udstyr gennem hans påklædning.

Både [A] og undertegnede så tydeligt konturer som lignede en mobiltelefon i hans venstre bukselomme, hvorefter jeg besluttede at vi ville tage ham til side for kontrol efter partiet. Jeg vurderede at det ville skabe for meget uro i spillelokalet at kontrollere ham under partiet, og besluttede derfor at vi fortsat holdt nøje øje med ham.

Ved partiets afslutning holdt både [A] og jeg selv hele tiden fokus på hans lommer, og vi bad ham på vej ud fra spillesalen følge med os ind i et sidelokale, hvilket han gjorde beredvilligt. I lokalet befandt sig ud over [A], [klager] og undertegnede, også [C], som er en af arrangørerne.

Jeg fortalte [klager] at han var mistænkt for at have en telefon på sig, og bad ham vise mig indholdet i lommen. Han fremtog herefter en telefon, som ganske vist var tændt, men på tidspunktet parkeret på flytilstand. Jeg meddelte ham herpå, at han jo med sikkerhed havde haft en tændt mobiltelefon på sig under partiet, og jeg derfor ikke så anden mulighed, end at dømme ham som taber af partiet, og tage ham ud af resten af turneringen.

Han protesterede inderligt, og argumenterede for at han naturligvis ikke havde snydt, samt at hans telefon jo var på flytilstand hvor den slet ikke kunne hente data ned.

Jeg meddelte ham herefter at min beslutning ikke stod til at ændre, og vejledte ham udførligt om adgangen til at påklage min afgørelse til turneringskomiteen. Arrangørerne drog herefter omsorg for at han fik kontaktoplysninger til TK.

I forbindelse med opstarten af sidste runde orienterede jeg de øvrige spillere om det passerede, og om de konsekvenser det havde på kort sigt, i forhold til turneringens afgørelse.

- [klager] dømtes som taber af partiet mod [modstander], som vandt partiet.
- [klagers] tidligere resultater i turneringen forbliver tabellen, da jeg ikke kan dokumentere at han har begået ulovligheder under tidligere runder.
- Præmierne i turneringen uddeles efter stillingen der opstår som konsekvens af pkt. 2., dog forbigås [klager], da han er udgået af turneringen.
- Jeg har informeret de øvrige deltagere om, at de som måtte være uenige i mine beslutninger, fordi de f.eks. mener sig snydt for præmie eller andet, som parter i sagen har adgang til at påklage mine afgørelser til Turneringskomiteen.

Det skal afslutningsvis bemærkes at jeg ikke undersøgte indholdet på telefonen, så jeg kan ikke sige med sikkerhed at [klager] har installeret et skakprogram på den.

Spillerne blev inden opstart af første runde udførligt informeret om reglerne for mobiltelefoner mv., herunder blev det understreget at det værste de kunne foretage sig var at have telefonen på sig under partiet. Dette sidste blev endda sagt meget tydeligt, for at der netop ikke skulle være tvivl om reglerne.”

Klageren indgav den 10. november 2024 følgende klage til turneringskomitéen:

”Jeg beder venligst om at få behandlet min appel mod beskyldningen om snyd. Jeg deltog i turneringen "Atina Open 2024" fra den 8-10.11.2024. Efter at have vundet 6. runde blev jeg beskyldt for snyd uden nogen form for beviser.

Ifølge "FIDE Laws of Chess " fra 01.01.2023, artikel 12.2.4, skal dommeren sikre, at spillerne ikke forstyrres. Imidlertid befandt der sig 2-4 personer omkring mig og min modstander, hvilket gjorde det vanskeligt for mig at koncentrere mig om partiet. Denne runde var meget vigtig, da jeg var en kandidat til førstepladsen, så det var yderst vigtigt for mig at fokusere på trækkene, især fordi partiet nærmede sig sin afslutning.

Personerne, der stod omkring mit bord, gjorde det umuligt for mig at opnå dette fokus. Derfor gik jeg flere gange ud i korridoren, hvor jeg gennem et vindue ved toiletterne kunne følge min stilling. Her var jeg alene, uden nogen interaktion, og andre deltagere så mig og kunne bekræfte, at jeg ikke brugte nogen gadgets.

Jeg blev beskyldt for snyd, fordi jeg ofte forlod spillestedet, hvilket dommeren nævnte som grundlag. Som beskrevet ovenfor forklarede jeg, hvorfor jeg gik ud så ofte. Der blev ikke præsenteret nogen beviser fra dommerens side, og jeg betragter dette som racisme eller diskrimination.

Jeg havde med vilje meldt mig fri fra mine vagter på McDonald's, hvor jeg arbejder i øjeblikket, fordi jeg ønskede at vinde en sum penge gennem min egen indsats, så jeg kunne købe en cykel. Som følge af dommerens uretfærdige beslutning mistede jeg muligheden for indtægt fra McDonald's samt 300 danske kroner, som jeg betalte for deltagelse i turneringen.

Der var også mange organisatoriske overtrædelser i spillestedet, som beskrevet i punkt 11.2.1: "The playing venue' is defined as the 'playing area', rest rooms, toilets, refreshment area, area set aside for smoking and other places as designated by the arbiter.." Jeg havde fuld ret til at opholde mig på de steder, der hører til spilleområdet, og derfor var der ingen grund til at anklage mig.

Desuden står der i punkt 11.3.2.1: " However, the regulations of an event may allow such devices to be stored in a player's bag, provided the device is completely switched off. This bag must be placed as agreed with the arbiter. Both players are forbidden to use this bag without permission of the arbiter." Alle deltagere i turneringen havde deres telefoner med sig, og de gik også ud i gangene med dem, men det blev ikke påtalt af dommeren. Anklagerne blev kun rettet mod mig, hvad der allerede er en urimelig bemærkning om mig. Desuden havde flere af mine modstandere deres telefoner liggende på bordet ved siden af spillebrættet, hvilket er en direkte overtrædelse af punkt 11.3.2.2. Dommeren tog ingen handlinger. I henhold til punkt 11.3.1 er det forbudt at bruge nogen form for optegnelser, informationskilder eller rådgivning underspillet. Min modstander samt andre spillere kommunikerede under partierne, men dommeren tog ingen handling.

Jeg har spillet skak i 10 år og er meget bekendt med FIDE's skakregler. Jeg har aldrig overtrådt reglerne, og alle partier i denne turnering blev vundet fair. Dog forsøgte dommeren at beskyldte mig for snyd i andre partier. Jeg har på ingen måde snydt, det ville jeg aldrig gøre! Mine partier er heller ikke præget af det. At jeg havde en telefon i lommen er dybt beklageligt, men mange andre skakspillere havde også telefoner i lommen. Jeg synes, at dommeren gjorde mig uret, især fordi jeg blev elimineret fra turneringens sidste runde.

Jeg beder om, at min appel behandles i henhold til alle juridiske standarder og rettigheder, da mine rettigheder blev overtrådt. Hvis ikke, vil jeg være nødsaget til at søge juridisk hjælp vedrørende racisme."

Klageren sendte den 12. november 2024 følgende supplerende forklaring til et medlem af turneringskomitéen:

"...

Selvfølgelig respekterer jeg altid arrangørerne og dommerne ved alle skakturneringer, men I må forstå, at når jeg bliver beskyldt for noget, jeg ikke har gjort, kan jeg ikke forholde mig tavs. Hvorfor mener I, at jeg skal acceptere en uretfærdighed? Ja, jeg havde en telefon i min jakke, og den blev opdaget efter partiet. Da jeg afsluttede partiet, flyttede jeg telefonen fra jakken til lommen. Jeg var i enormt chok og kunne ikke reagere.

Alle i salen havde telefoner, og det var ikke forbudt af dommeren. Hvorfor er det kun mig, der bliver beskyldt for at have en telefon? Det virker meget uretfærdigt. Min modstander talte med andre spillere under partiet. Hvorfor blev de ikke mødt med nogen indsigelser? Det virker uretfærdigt. Jeg blev også anklaget for snyd uden beviser. Synes I, det er retfærdigt? Jeg har spillet skak i mere end 10 år og er meget bekendt med reglerne. Jeg har aldrig tilladt mig selv at bryde dem.

I spørger om vinduet. Jeg kiggede ud af vinduet, der er placeret bag toilettet nær skabene. Derfor er det helt uretfærdigt at beskyldte mig for hyppige toiletbesøg. Jeg gik også ud i gangen for at pudse næse, da jeg havde en voldsom forkølelse. Telefonen blev fundet efter partiet, da jeg flyttede den fra jakken til bukselommen.

Jeg vil gerne påpege igen, at alle havde telefoner i spillokalet. Efter Europamesterskabet træner jeg dagligt med min træner i to timer, så naturligvis har mine resultater forbedret sig. I kan analysere mine partier mod [modstander i 6. runde] og se, at han begik en fejl, som gjorde, at jeg vandt.

Jeg beder jer om at overveje strengere regler vedrørende mobiltelefoner i danske turneringer. Jeg håber også på en retfærdig afgørelse fra dommerne under hensyntagen til alle de faktorer, jeg har nævnt ovenfor.”

Turneringskomitéen traf den 13. november 2024 følgende afgørelse i klagesagen:

**”Turneringskomiteens behandling af [klagers] appel for tabet af 6. rundes part i og bortvisning fra Atina Open og KM 2024 turneringen.**

Turneringskomiteen for Atina Open og KM 2024 har nu behandlet din appel for tabet af 6. rundes parti og bortvisning fra turneringen.

I Fide’s regler for skak, står der i §11.3.2.2 (Som omhandler notater og elektronisk udstyr): Hvis det er tydeligt, at en spiller har sådan udstyr på sin person på spillestedet, taber han/hun partiet. Modstanderen vinder.

§12.9 Dommeren kan gøre brug af en eller flere af følgende straffe:

§12.9.8 Udelukkelse fra en eller flere runder.

§12.9.9 Bortvisning fra turneringen.

**Turneringskomiteen konkluderer, at turneringslederens beslutning er helt og utvetydigt i overensstemmelse med Fide's regler for skak.**

Turneringskomiteens rolle er beskrevet i:

§ 7 Turneringskomiteer:

TK træffer afgørelse i alle spørgsmål, som indkommer for den, eller som dommeren ikke kan afgøre. Hvis en spiller opfører sig usportsligt eller nægter at efterkomme en afsagt kendelse, kan TK give den pågældende spiller en advarsel eller udelukke spilleren fra koordinerede turneringer i et givet tidsrum.

Det er Turneringskomiteens opfattelse, at hvis en spiller går rundt med en tændt mobiltelefon i spillelokalet, og meget ofte forlader dette – forhold som både turneringsleder og spiller beskriver er tilfældet i denne sag. TL skriver, at der er tale om hyppige toiletophold, spilleren skriver, at han havde svært ved at fokusere på spillet, da der stod 2-4 tilskuere ved brættet, og at han derfor valgte, at gå ud af spillelokalet og gå ud i korridoren, hvor han gennem et vindue ved toiletterne kunne følge sin stilling - er der tale om usportslig optræden, og at vedkommende bringer skakspillet i vanry. (Det er beskrevet i Fide's regler for skak: § 11 Spillernes opførsel 11.1 Spillerne må ikke foretage sig noget der kan bringe skakspillet i vanry.)

**På denne baggrund har turneringskomiteen besluttet at tildele dig 6 måneders karantæne for deltagelse i koordinerede turneringer incl. holdturneringen, med ikrafttræden straks.**

..."

Klageren påklagede den 1. december 2024 turneringskomitéens afgørelse. Klagen er rettidigt indgivet til Skaknævnet. Klagen er behandlet som en hastesag, navnlig på grund af karantænen, men behandlingen er blevet forsinket af sygdom i Skaknævnet. Klagen lyder således:

**Anke til Skaknævnet vedrørende turneringskomiteens afgørelse i sag vedr. bortvisning fra Atina Open og KM 2024**

**Baggrunden for sagen**

Efter afslutningen af 6. runde i Atina Open og KM 2024 blev jeg af turneringslederen (TL) dømt som taber af partiet og bortvist fra resten af turneringen. TLs dom skete som følge af en mistanke under partiet om, at jeg snød. TL hævder, at jeg havde en tændt mobiltelefon på mig under partiet. Jeg erkender, at jeg havde en mobiltelefon i min jakkelomme, som var tændt men dog i flytilstand, og det beklager jeg dybt. Men jakken hang i garderoben. Jeg har heller ikke snydt, hverken under dette parti eller nogen andre partier, jeg har spillet. Jeg forklarede TL baggrunden for min opførsel, som havde ledt til mistanken om snyd (se bilaget med min anke til Turneringskomiteens (TKs) afgørelse). TL har ikke fremkommet med nogen form for beviser, hverken på, at jeg under partiet har haft mobiltelefonen på mig i min bukselomme (mobiltelefonen blev fundet dér efter partiet), eller at jeg havde snydt. På trods af manglen på beviser og på trods af mine forklaringer blev jeg idømt tab af partiet (som var afsluttet med gevinst til mig) og bortvist fra resten af turneringen. Jeg appellerede dernæst denne afgørelse til TK. TK har i deres afgørelse den 13/11-2024 dels stadfæstet TLs afgørelse, dels yderligere straffet mig med 6 mdr.s karantæne for "usportslig optræden" og for at "bringe skakspillet i vanry". Jeg vedlægger TKs afgørelse, der som bilag også indeholder TLs indberetning og min appel (bilag 1).

Jeg anker hermed disse sanktioner til Skaknævnet med følgende begrundelser: For det første, der er ingen beviser for, at jeg havde en mobiltelefon på mig under partiet. For det andet, selv hvis man afviser min forklaring om, at mobiltelefonen først kom over i min bukselomme efter partiets afslutning, så er sanktionerne alt for strenge i forhold til forseelsen, og specifikt er der slet ikke i FIDE's regler hjemmel til at idømme karantæne for at have en tændt mobiltelefon på sig. Karantænedommen er derfor under alle omstændigheder uberettiget, og må derfor annulleres.

Herunder gennemgår jeg kort hændelsesforløbet omkring partiet i 6. runde. Derefter giver jeg en mere detaljeret begrundelse for, hvorfor jeg mener, at TL's og TK's sanktioner er forkerte, eller som minimum for hårde.

## **Forløbet**

Efter beskyldningerne om snyd var jeg meget rystet, og min appel til TK var derfor ikke godt formuleret, og den indeholder desværre også nogle uberettigede beskyldninger. Dem beklager jeg. Dette skyldes min tilstand af chok. At dansk heller ikke er mit hovedsprog er også en del af dette. Desværre har TK fået den forkerte opfattelse, at jeg har indrømmet, at have en mobiltelefon på mig under partiet. Jeg har i en mail til medlem af TK, [navn udeladt], den 12. november gjort opmærksom på denne misforståelse (bilag 2). Denne forklaring har TK imidlertid ikke taget stilling til. Derfor vil jeg kort opridsse hændelsesforløbet, som jeg oplevede det:

*Da vi var færdige, troede min modstander ikke på, at jeg havde vundet, og spurgte turneringslederen: "Har jeg tabt?". Turneringslederen svarede: "Ja." Han rakte sin hånd frem, og vi underskrev noteringslisterne. Så gik jeg ud til garderoben og tog jeg min jakke, hvor min telefon var, og flyttede telefonen fra jakken til bukselommen og forlod hallen. Turneringslederen kom hen til mig og sagde, at vi skulle gå ind i et rum og tale sammen. Vi gik derind, og han sagde: "Hvad har du i lommen? - Jeg sagde: "Det er en telefon", og jeg viste ham den, men jeg fortalte turneringslederen personligt, at telefonen ikke var der under kampen. Jeg tilbød, at han kunne tjekke mobiltelefonen, men det ønskede han ikke. Alligevel udelukkede han mig fra turneringen uden noget bevis for at telefonen havde været på mig under kampen.*

Hvorfor påstår TL, at jeg havde en mobiltelefon i bukselommen under partiet? Af TLs indberetning til TK fremgår det, at TL og hans assistenter har overvåget mig under partiet og ved afslutningen af partiet (se bilag 1). TL skriver bl.a., at *"...Både [A] og undertegnede så tydeligt konturer som lignede en mobiltelefon i hans venstre bukselomme"*. At se "konturerne" af noget, som ligner en mobiltelefon er ikke noget bevis på, at det var en mobiltelefon. Jeg havde under partiet en pakke lommestørklæder i lommen fordi jeg havde tilstoppet næse. Det må være det, som TL og hans assistent har set.

## **Anken**

I Danmark dømmes man ikke på, hvad nogen mistænker en for, men hvad der er beviser for eller i det mindste tilstrækkeligt stærke indicier for. Der er ingen beviser på, at jeg har snydt, og jeg har forklaret min opførsel. TL indberetter mig "kun" for at have haft en mobiltelefon på mig, ikke for at have snydt, og TK kommer slet ikke ind på muligheden om, at jeg skulle have snydt. Så hele sagen drejer sig om, hvilken sanktion, jeg skal have for at have en tændt mobiltelefon på mig. Derfor anker jeg TKs afgørelse og de medfølgende straffe, som selv i forhold til den forseelse, de dømmer mig for (at have en mobiltelefon på mig under partiet) er helt ude af proportioner, og de er i endnu højere grad forkerte, hvis man accepterer, at der ikke engang er tilstrækkeligt bevis for, at jeg havde en mobiltelefon på mig under partiet.

Jeg har derfor to specifikke mål med anken:

- At få annulleret TLs afgørelse om tab af partiet i 6. runde og bortvisning fra resten af turneringen (og derved berøvet muligheden for at spille 7. runde), subsidiært at få den ændret til en mildere sanktion.
- At få annulleret TKs yderligere sanktion i form af 6 mdr. karantæne, subsidiært at få karantænen nedsat.



Herunder giver jeg mere detaljerede begrundelser for, hvorfor jeg mener sanktionerne er forkerte.

Vedr. punkt 1)

TL skriver i sin indberetning til TK, han ”...ikke så anden mulighed, end at dømme ham [dvs. undertegnede] som taber af partiet, og tage ham ud af resten af turneringen...”. At der ikke er andre muligheder er imidlertid ikke korrekt. I FIDE’s regler for skak er nævnt 8 straffemuligheder i §12.9.1-§12.9.8 fra *advarsel til bortvisning fra turneringen*. TL’s valg af sanktioner er dermed i den allerhårdeste ende af skalaen, selv hvis TL ikke tror på min forklaring (at min mobiltelefon var i garderoben under partiet). TL begrundet ikke, hvorfor han vælger de to allerhårdeste sanktioner. Hvis man accepterer min forklaring, at mobiltelefonen var i garderoben, er sanktionerne helt forkerte. Men selv hvis man forkaster min forklaring, må man forvente, at TL forklarer, hvad der er for skærpende omstændigheder der fører til den allerhårdeste straf. Det krænker min retsfølelse i alvorlig grad at blive dømt den hårdeste straf på ”skalaen” uden forklaring på, hvad der foreligger af skærpende omstændigheder.

I TKs afgørelse forbigås ligeledes de andre straffemuligheder, og TK opsummerer kun de to hårdeste straffe. Heller ikke TK redegør for, hvilke skærpende omstændigheder, som berettiger den allerhårdeste sanktion.

Jeg anmoder derfor Skaknævnet om at annullere afgørelsen om tab af partiet og bortvisning fra turneringen med den begrundelse, at mobiltelefonen blev fundet i min bukselomme efter partiet, og der ikke er bevis for, at jeg havde den på mig under partiet. Subsidiært at få straffen ændret til en mildere straf, da hverken TL eller TK har redegjort for, hvilke skærpende omstændigheder, der berettiger den hårdeste straf på skalaen. Hvordan en annullering af afgørelsen i praksis skal udmøntes overlader jeg til Skaknævnet at bestemme.

Vedr. punkt 2)

TK, i deres behandling af min appel, idømmer mig yderligere en straf i form af 6 mdr.s karantæne. Som begrundelse angiver TK ”*usportslig optræden*” og ”*at bringe skakspillet i vanry*”. TKs begrundelse for denne straf er (fra TKs afgørelse, se bilag 1): ”*Det er Turneringskomiteens opfattelse, at hvis en spiller går rundt med en tændt mobiltelefon i spillelokalet, og meget ofte forlader dette [...] - er der tale om usportslig optræden, og at vedkommende bringer skakspillet i vanry.*”

Først skal jeg understrege, at jeg naturligvis aldrig har haft intention om at optræde på en måde, som på nogen måde vil genere eller forstyrre min modstander eller andre deltagere i turneringen. Hvis dette er sket, så undskylder jeg meget.

For det andet har jeg ikke gået ”rundt med en tændt mobiltelefon i spillelokalet”. Dette er der ikke noget bevis for, som jeg har redegjort for. Jeg har forklaret (se bilag 2), at mobiltelefonen var i min jakke, som befandt sig i garderoben under partiet, og den først efter partiet kom over i min bukselomme. TL erkender, at telefonen blev først fundet i min bukselomme efter partiets afslutning.

Dernæst vil jeg i forhold til TK’s begrundelse for karantænen gøre opmærksom på, at karantæne ikke er en af de 8 straffe man kan blive tildelt for at have en tændt mobiltelefon på sig, selv hvis man har den på sig under partiet (hvilket jeg ikke har haft), jf. de førnævnte FIDE’s regler for skakspillet §12.9.1-§12.9.8. TK kan derfor ikke – ifølge FIDE’s regler – idømme mig karantæne for denne forseelse. Ikke desto mindre er det, hvad TK gør.

TKs eneste begrundelse for at skærpe straffen langt ud over den ramme, som er givet af FIDE’s regler er, at jeg ”...meget ofte forlader dette [dvs. spillelokalet]”. Hvis dette udgør de skærpende omstændigheder, bør man også se på de formildende omstændigheder: For det første, det er ikke ulovligt at forlade spillelokalet, for det andet, der er ingen retningslinjer for hvor mange gange man må forlade spillelokalet, og for det tredje, der er ikke tale om handlinger med intention om at forstyrre eller genere modstanderen. Desuden, hvis modstanderen eller TL fandt, at min adfærd forstyrrer eller generer modstanderen under partiet, så er der mulighed for at skride ind under partiet, fx ved at tildele mig en advarsel.

Jeg anmoder derfor Skaknævnet om at annullere TKs karantænestraf, subsidiært at få den nedsat, med den begrundelse at min forseelse ifølge FIDE’s regler ikke kan straffes med karantæne (heller ikke, hvis man skulle afvise min forklaring om, at min mobiltelefon var i garderoben), og at den af TK påståede usportslige optræden ikke er så alvorlig karakter, at den berettiger til karantæne.

Jeg vedlægger også 2 links:

- 1) til skakpartiet mod min modstander, som anklagede mig for snyd i sit Facebook-opslag [udeladt]
- 2) link til mit interview på radio DR1, hvor jeg foreslog min modstander at spille et uafhængigt parti for at bekræfte, at jeg vandt ærligt.”

### **Skaknævnets bemærkninger:**

Regelgrundlaget:

Af EMT-reglementet fremgår:

” ...

#### § 7 Turneringskomiteer

Turneringskomiteen udpeges af turneringsarrangøren.

TK træffer afgørelse i alle spørgsmål, som indankes for den, eller som dommeren ikke kan afgøre.

Hvis en spiller opfører sig usportsligt eller nægter at efterkomme en afsagt kendelse, kan TK give den pågældende spiller en advarsel eller udelukke spilleren fra koordinerede turneringer i et givet tidsrum. ...

...

#### **Turneringens afvikling**

#### § 11 Almindelige regler

Turneringen afvikles efter Fides regler for skakspillet.

...”

FIDE's gældende regler for skakspillet er i den danske oversættelse, som er godkendt på HB-møde den 5. februar 2023, gengivet således:

“ ...

#### **§ 11 Spillernes opførsel**

11.1 Spillerne må ikke foretage sig noget der kan bringe skakspillet i vanry.

11.2 Spillested og spilleområde

11.2.1 Spillestedet er defineret som spilleområdet, toiletter, hvileområder, kantiner, rygelokaler og andre lokaliteter angivet af dommeren.

11.2.2 Spilleområdet er defineret som det område, hvor en turnerings partier spilles.

11.2.3 Kun med dommerens tilladelse kan

11.2.3.1 en spiller forlade spillestedet,

11.2.3.2 spilleren, der er i trækket, få lov til at forlade spilleområdet,

11.2.3.3 en person, der hverken er spiller eller dommer, få adgang til spilleområdet.

11.2.4 Turneringsreglementet kan specificere, at modstanderen til en spiller, der er i trækket, skal henvende sig til dommeren, hvis han/hun ønsker at forlade spilleområdet.

### 11.3 Notater og elektronisk udstyr

11.3.1 Under partiet er det spillerne forbudt at benytte enhver form for notater, råd eller andre informationskilder, samt at analysere noget parti på et andet skakbræt.

11.3.2 Under partiet er det forbudt for en spiller at have enhver form for elektronisk udstyr med på spillestedet, medmindre det er godkendt af dommeren.

11.3.2.1 Turneringsreglementet kan imidlertid specificere, at sådant udstyr i slukket stand kan opbevares i spillerens taske. Tasken anbringes et sted med dommerens godkendelse. Det er forbudt begge spillere at bruge denne taske uden dommerens godkendelse.

11.3.2.2 Hvis det er tydeligt, at en spiller har sådant udstyr på sin person på spillestedet, taber han/hun partiet. Modstanderen vinder. Turneringsreglementet kan specificere en anden, mindre alvorlig sanktion.

11.3.3 Dommeren kan forlange, at spilleren tillader at hans/hendes tøj, tasker, andre genstande eller person bliver undersøgt i enrum. Dommeren eller en person godkendt af dommeren skal undersøge spilleren, vedkommende skal være af samme køn som spilleren. Hvis en spiller nægter at deltage i disse foranstaltninger, skal dommeren handle i overensstemmelse med § 12.9.

11.3.4 Rygning herunder e-cigaretter er kun tilladt i den del af spillestedet som er angivet af dommeren.

11.4 Spillere som har afsluttet deres parti, skal betragtes som tilskuere.

11.5 Det er forbudt at forstyrre eller genere modstanderen, på hvilken måde det end sker. Dette omfatter urimelige krav eller urimelige remistilbud eller have en støjkilde med i spillelokalerne.

11.6 Overtrædelse af enhver del af §§ 11.1 til 11.5 skal straffes i henhold til § 12.9.

...

## **§ 12 Dommerens opgaver (se Forord)**

...

12.9 Dommeren kan gøre brug af en eller flere af følgende straffe:

12.9.1 Advarsel

12.9.2 Forøgelse af modstanderens resterende betænkningstid

12.9.3 Nedsættelse af den skyldige spillers resterende betænkningstid

12.9.4 Forøgelse af modstanderens score i partiet til det maksimale antal point der kan scores i det parti

12.9.5 Nedsættelse af den skyldige spillers score i partiet

12.9.6 Erklære partiet for tabt for den skyldige spiller (dommeren skal også beslutte modstanderens score)

12.9.7 Bøde som er bekendtgjort på forhånd

12.9.8 Udelukkelse fra en eller flere runder

12.9.9 Bortvisning fra turneringen

...”

### Den konkrete sag

Skaknævnet lægger efter turneringslederens indberetning til grund, at klageren under afviklingen af 6. runde var mistænkt for at have en mobiltelefon i bukselommen, at turneringslederen umiddelbart efter partiets afslutning konfronterede klageren med mistanken, og at klageren herefter fremtog en tændt mobiltelefon, som var sat på ”flytilstand”.

På baggrund af turneringslederens detaljerede beskrivelse af, at han og en assistent holdt øje med klageren under partiet, hvorunder de tydeligt så konturerne af en mobiltelefon i klagerens venstre bukselomme, og da turneringslederen har anført, at klageren blev konfronteret på vej ud af spillesalen, samt da klageren selv har erkendt, at han efter partiets afslutning blev fundet i besiddelse af en tændt mobiltelefon (på ”flytilstand”) i bukselommen, lægger Skaknævnet til grund, at klageren havde en tændt mobiltelefon på sig under partiet. Skaknævnet har herved tilsidesat klagerens over for Skaknævnet fremsatte forklaring om, at mobiltelefonen under partiet befandt sig i en jakkelomme i garderoben, og at han først efter partiets afslutning flyttede mobiltelefonen fra jakken over i bukselommen. Skaknævnet bemærker herved, at denne forklaring ikke er fremsat i den oprindelige klage, og at den er i klar modstrid med turneringslederens indberetning.

### Pkt. 1: Sanktionen idømt af turneringslederen og stadfæstet af turneringskomitéen

Det fremgår af FIDE’s regler for skakspillet § 11.3.2.1 og § 11.3.2.2, at det er forbudt at have en mobiltelefon på sig på spillestedet, men at det er tilladt at opbevare en slukket mobiltelefon i en taske, som anbringes et sted, der godkendes af kamplæderen. Kun i den situation, hvor det er tydeligt, at en spiller har en mobiltelefon på sig under partiet, er det en regelbundet sanktion, at spilleren taber partiet, og modstanderen vinder.

Som anført i Skaknævnets kendelse nr. 211 er det afgørende, at en spiller, som medbringer en mobiltelefon til spillestedet, ikke har umiddelbar adgang til mobiltelefonen under partiet, og at opbevaringsstedet er godkendt af kamplæderen. Det er endvidere – som altid – et krav, at mobiltelefonen er slukket.

Allerede fordi klageren har haft mobiltelefonen på sig under partiet, finder Skaknævnet, at turneringslederen og turneringskomitéen med rette dømte klageren som taber af partiet, og modstanderen som vinder, jf. FIDE's regler for skakspillet § 11.3.2.2.

Det er derimod ikke en regelbundet sanktion tillige at bortvise spilleren fra turneringen, jf. herved FIDE's regler for skakspillet § 12.9 sammenholdt med 12.9.9.

Ved vurderingen af, om det var berettiget at bortvise klageren fra turneringen, finder Skaknævnet, at det afhænger af en konkret vurdering af sagens omstændigheder, om der forelå sådanne skærpende omstændigheder, at det ikke var tilstrækkeligt at dømme klageren som taber og modstanderen som vinder af partiet i 6. runde.

Som anført i Skaknævnets kendelse nr. 211 må straffen for at forsømme at iagttage kravet om, at mobiltelefonen skal være slukket, også når den opbevares et godkendt sted, tage udgangspunkt i, at overtrædelsen som klar hovedregel - navnlig i førstegangstilfælde - må antages at være uforsætlig. Straffen må endvidere fastsættes under hensyn til overtrædelsens grovhed, herunder graden af den forvoldte forstyrrelse på spillestedet og risikoen for snyd.

I den foreliggende sag må det i relation til ovennævnte udgangspunkt anses som klart skærpende omstændigheder, at klageren havde mobiltelefonen på sig, og at mobiltelefonen var tændt. Dette rejser dels tvivl om, hvorvidt handlingen alene var uforsætlig, og dels forøger det klart risikoen for snyd. Det er uden betydning, at mobiltelefonen var sat på "flytilstand", idet denne indstilling sædvanligvis kan ophæves meget hurtigt, således at mobiltelefonen er fuldt funktionsdygtig.

Henset til de anførte skærpende omstændigheder finder Skaknævnet, at turneringslederen og turneringskomitéen havde tilstrækkeligt grundlag for at bortvise klageren fra turneringen, jf. FIDE's regler for skakspillet § 12.9.9.

Skaknævnet finder anledning til at understrege, at sanktionerne for overtrædelse af reglerne vedrørende mobiltelefoner ikke indebærer et krav om, at det er bevist, at spilleren faktisk har snydt, f.eks. ved at anvende et skakprogram installeret på mobiltelefonen, tilgå et analysemodul på internettet eller modtage forslag fra andre personer. Et sådant bevis vil i praksis være meget svært at føre, navnlig hvis spilleren ikke er samarbejdsvillig, og et sådant beviskrav ville heller ikke harmonere med, at hensigten med reglerne er at modvirke risikoen for snyd.

#### Pkt. 2: Turneringskomitéens afgørelse om karantæne

Spørgsmålet er herefter, om turneringskomitéen havde tilstrækkeligt grundlag for tillige at idømme klageren en karantæne på 6 måneder.

Det fremgår af EMT-reglementets § 7, at turneringskomitéen kan meddele en spiller, som opfører sig usportsligt eller nægter at efterkomme en afsagt kendelse, en advarsel eller udelukke spilleren fra koordinerede turneringer i et givet tidsrum. Der ses ikke at være fastsat regler for en sådan karantænes tidsmæssige længde.

Skaknævnet finder, at anvendelsen af karantæne, som er den strengeste sanktion i reglementet, bør forbeholdes de groveste tilfælde af usportslig opførsel, herunder klare tilfælde af snyd.

Det fremgår af turneringskomitéens begrundelse for karantænen, at komitéen lagde vægt på, at klageren gik rundt med en tændt mobiltelefon i spillelokalet og meget ofte forlod lokalet og havde hyppige toiletophold. Turneringskomitéen vurderede på den baggrund, at klageren havde udvist usportslig opførsel og bragt skakspillet i vanry, jf. EMT-reglementets § 7 sammenholdt med FIDE's regler for skakspillet § 11.1.

Skaknævnet er enig med turneringskomitéen i, at klagerens besiddelse af en tændt mobiltelefon på sin person under partiet udgør en grov overtrædelse af FIDE's regler for skakspillet § 11 om spillernes opførsel, jf. pkt. 1 ovenfor. Skaknævnet finder imidlertid ikke, at overtrædelsen efter de foreliggende oplysninger har en så grov og overlagt karakter, at der er tale om usportslig opførsel, som bringer skakspillet i vanry.

Skaknævnet har herved lagt vægt på, at det fremgår af turneringslederens indberetning, at han ikke fandt tilstrækkeligt grundlag for at antage, at klageren faktisk havde snydt, hverken under partiet i 6. runde eller i tidligere runder, og at turneringslederen derfor lod klagerens resultater i tidligere runder være gældende. Skaknævnet har endvidere lagt vægt på, at der ikke foreligger oplysninger om, at klageren forlod spilleområdet, mens han var i trækket, og at Skaknævnet derfor må antage, at dette skete, mens modstanderen var i trækket, hvilket ikke kræver dommerens tilladelse, jf. FIDE's regler for skakspillet § 11.2.3 sammenholdt med § 11.2.3.2 modsætningsvis. Skaknævnet bemærker, at såfremt klageren forlod spilleområdet, mens han var i trækket, eller såfremt klagerens adfærd forstyrrede eller generede modstanderen, kunne dommeren have sanktioneret dette efter § 12.9, jf. herved § 11.6, f.eks. med en advarsel. Skaknævnet har endelig lagt vægt på, at klageren ikke fik en advarsel under partiet, at klageren var samarbejdsvillig over for turneringslederen, og at der er tale om et førstegangstilfælde.

Skaknævnet har overvejet, om klagerens adfærd i forbindelse med klagesagen, herunder klagerens beskyldninger mod andre spillere og turneringslederen samt klagerens offentlige udfordring af hans modstander i 6. runde, samlet set medfører, at der er tale om usportslig opførsel, som bringer skakspillet i vanry. Skaknævnet har imidlertid lagt vægt på, at disse ytringer blev fremsat efter, at klageren var blevet bortvist fra turneringen, hvor han opfattede sig som bortdømt for snyd, og at han i sin klage til Skaknævnet har beklaget sine

beskyldninger og betegnet dem som uberettigede. Skaknævnet finder desuden, at der ved vurderingen af klagerens adfærd bør lægges vægt på hans unge alder (17 år).

Herefter og efter en samlet vurdering af sagens omstændigheder finder Skaknævnet, at turneringskomitéen ikke havde tilstrækkeligt grundlag for at idømme klageren karantæne. Skaknævnet ophæver derfor denne del af turneringskomitéens afgørelse. I øvrigt stadfæstes turneringskomitéens afgørelse.

Da klageren har opnået delvis medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret.

**Skaknævnets afgørelse:**

”Turneringskomitéens afgørelse om karantæne ophæves.

I øvrigt stadfæstes turneringskomitéens afgørelse.

Klagegebyret tilbagebetales klageren.